



O, SOLE MIO!

AUGUST



credință
iubire
speranță

PUNCTE CARDINALE

ANUL IX

Nr. 8/104

16 pag. - 5000 lei

PERIODIC INDEPENDENT DE ORIENTARE NATIONAL-CRESTINA

Circulație în afara României: AUSTRIA, GERMANIA, FRANȚA, ELVEȚIA, DANEMARCA, SUECIA, SPANIA, CANADA, STATELE UNITE, AUSTRALIA

Acum vreo douăzeci de ani, cu ocazia unei festivități oficiale, o pionieră frunțasă, vorbind nu doar în numele colectivului din care făcea parte, ci al generației întregi, lansa această memorabilă definiție: "Noi, generația Metroului și a Canalului Dunăre-Marea Neagră..." În retorica sforătoare a vechiului regim, cetățenii cuminiți se puteau defini totuși, dincolo de toate mizeriile curente, prin anumite "înfăptuiri" ale momentului, concrete și (încă) durabile.

Astăzi, dacă s-ar mai încerca o definiție de acest gen, s-ar constata cu ușurință că nu mai există "înfăptuiri" credibile și durabile de interes național (sau hai să zic "public", ca să nu-i tulbur la vreme de vacanță pe noii politicieni ai "societății deschise"): în România, de aproape zece ani încoace, nu se mai construiește *nimic*, lăsându-se de izbeliște și ceea ce se construise cu exaltarea megalomană a unui trecut totuși indezirabil. Nu răsar decât, multe ca ciupercile, dughenele "capitalismului sălbatic" (și calic) sau vilele indecente ale noilor îmbogățiți. Iar dacă s-a mai ridicat, pe ici-pe colo, vreo clădire mai arătoasă (ceea ce nu înseamnă neapărat și frumoasă), ea este opera străinilor veniți cu afaceri și neconsolați cu edilitatea afro-asiatică a urbanismului mioritic...

În aceste condiții, noi nu ne mai putem defini prin realizările umane, ci mai degrabă prin emergența "fenomenelor naturale", fiindcă parcă să ne confirmăm statutul de "popor vegetal"... Tînăra generație ar putea spune cel mult ceva de genul: "Noi, generația eclipsei și a dezastrului de la Cuculeasa"...

Cum însă străinătății îi atrag prea puțin atenția inundațiile, alunecările de teren sau alte catastrofe strict localizate, ECLIPSA rămîne, cu voia lui Dumnezeu, marea noastră legitimație de moment în fața unei lumi obișnuite să ne ignore (sau să ne contabilizeze doar handicapul, copiii bolnavi de S.I.D.A., mîncătorii de lebede și mineriadele...). Iată-ne deci deveniți conjunctural, cel puțin pentru sezonul în curs, dincolo de orice conotație negativă, "țara eclipsei"! În sfîrșit, deși nu avem nici un merit într-asta, Europa (și lumea întreagă) "e cu ochii pe noi"! (Ceea ce nu se știe, la o adică, dacă e mai degrabă bine sau mai degrabă rău...)

Cert este că-n România lui "Noi muncim, nu gîndim" (și unde, în realitate, se gîndește - bine sau prost - înfinit mai mult decât se muncește) există cîteva obsesii majore, printre care și aceea exprimată sintetic în cunoscuta lozincă "Nu ne vîndem țara!". Cu eclipsa, desigur, am fi avut mai puține scrupule; ba chiar, fie vorba între noi, sîntem consolați de a fi făcut cu ea o afacere cît se poate de proastă...

Mai pe șleau, cu eclipsa e, într-un fel, invers decât cu țara: țara degeaba am tot strigat noi că nu ne-o vîndem, pentru că oricum nu ne-ar cumpăra-o nimeni (lucru dovedit, cu asupra de măsură, sub mai multe guvernări, care n-au reușit decât s-o fure dinăuntru); în ce privește eclipsa, degeaba va fi stîrnit ea interesul multora, fiind potențial foarte "vandabilă", pentru că noi, deși am vrut, n-am fost capabili să ne-o vîndem (de furat neputînd fi, din păcate, vorba), așa cum nu sîntem în stare de nimic eficient, bălînd și pe mai departe într-o nevroză invers proporțională cu dezideratul cam retoric al "integrării europene"!

Să fi privilegiazat Dumnezeu cu "zona optimă de totalitate" a ultimei eclipse a mileniului o țară și un popor cu inițiativă și simț practic - atunci să fi văzut mediatizare, organizare turistică, profit pe curiozitatea publicului cu dare de mîna! Noi n-am fost în stare decât de niște show-uri penibile pe posturile interne, de un comerț dubios cu bieții "ochelari de eclipsă" (mergînd pînă la a-i băga pe gît pensionarilor, la

PREA MICI

ENTRU
O
ECLIPSA
ATÎT
DE
MARE



plata unor pensii de mizerie), de a-l aduce pe Pavarotti în frumusețe de Centru Civic ceașist (cu "profit" mai mult pentru el decât pentru noi, oricît de melomani ne-am da!) și de cîteva broșurici în limbă "curelelor strînse"! Am procedat și de data aceasta în virtutea unei mai vechi deprinderi compensatorii specifice "capitalismului" românesc: lipsind-ne infrastructurile necesare valorificării contextului și fiind deci incapabili să scoatem bani de la cei care au, am încercat să ciupim cîte ceva de la cei care n-au, atențind, altfel spus, tot la prăpăditul leu autohton, în spiritul miciei găinării dîmbovițene. Altminteri, nici măcar Observatorul Astronomic din București n-am reușit, cu ditamai ocazia, să-l dotăm la nivelul minimei decențe!

Ba mai mult: sondajele (în mare parte televizate) ne-au arătat atît de opaci și de trogloditi înțit cei mai mulți nici n-au o reprezentare rezonabilă a ceea ce este o eclipsă (iar unii nici măcar n-au habar, la patru secole după Galilei, dacă Soarele se învîrte în jurul Pămîntului sau Pămîntul în jurul Soarelui!), crezînd că de vină sînt norii de ploaie sau... bombardamentele din fosta Iugoslavie! Nici chiar cu superstițiile nu ne-am întrecut (ceea ce ar fi dat seamă, chiar dacă într-un mod reprobabil, măcar de o oarecare înfiorare mistică la răsrucea mileniilor, sau de o cît de confuză "teamă de Dumnezeu")*. Mai pe scurt, ne-am dovedit, sub toate aspectele, *prea mici pentru o eclipsă atît de mare*...

După ce "masa electorală" a poporului român ("majoritar ortodoxă", firește) va fi privit "comeata" prin ochelarii cumpărați din oportunism (sau împrumutați de pe la vecini) și va fi căscat la păsăreștile discursuri televizate ale astronomilor exaltați, după ce Pavarotti va fi cîntat *O, sole mio*... (vorba vine) unei protipendade peștrice și transpirare, iar adolescenții vor fi făcut ceva gălăgie americană, pe un fond de mirare difuză și plictisită... totul se va lumina a sărăcie și a lene dezabuzată (o, "leneșele stele ale polului getic!"), Soarele va continua (în fond) să se învîrtă în jurul Pămîntului (sau invers, dracu' să le ia!), iar "neantul valah" - slavă Domnului, *nevîndut*! - va prinde treptat să vibreze (însă cu măsură) de unica întrebare care-l definește esențial de la Caragiale încoace: "Vorba e, coană Zoițico, eu pentru cine (mai) votez?!"...

Răzvan CODRESCU

* Fondul nostru superstițios nu bate atît de sus, tînzînd să se manifeste mai degrabă "lasol", în mărunte stupidități mahalagești, cum este cazul, de vreo trei săptămîni încoace, cu un banal copac din parcul Drumul Taberei, în ramurile căruia unii pretind a vedea chipul lui Hristos răstignit și pe cel al Maicii Domnului. Lumea stă ciopor, mai toată ziua, cu ochii zgîlți în frunzișul copacului; unii deslușesc *detalii* ("... uite cum are El nasu" mare și barba îi curge așa, în jos..."), alții nu izbutesc să deslușească *nimic*. "Văzătorii" (care se autodenumesc "credincioși", prin opoziție cu cei care nu cred în pretinsa "arătare") au ajuns să aprindă luminări la poala copacului, sărutîndu-l și făcîndu-i mătîni. "Necredincioșii" sau "mîștocarii" sînt zburătăciți cu vorbe grele ("... fire-ai ai dracu' care n-aveți nici o credință în nimic!..."), "pietatea" lezată fiind iute la mînie și slobodă la gură, fără să caute la fața "vrăjmașului". Părintele Emilian, parohul locului, venit să risipească zelul idolatru, a fost deunăzi huiduit și chiar blestemat, la doi pași de sfîntul locaș în care slujește! Altminteri nimeni nu pretinde să atribuie presupusei "arătări" vreun tîlc anume: curiozitatea superstițioasă se simte foarte bine în suficiența decerebrată a purei gratuități. Lumea n-are nevoie de *sens*, ci de *faptul brut*, în felul boulii care rumegă fără să știe de ce...

GENOCID DEMOCRAT

DIRECTORUL A.V.A.B. OVIDIU GRECEA:
"LA POLITICIENI NU MĂ BAG"

În loc să ridicăm ca în Decembrie baricada dintre noi și ei pentru că altceva nu ne-a mai rămas, ca vajnici cărtitori de casă înjurăm S.U.A. pentru că nu vrea să primească în NATO Securitatea nedeconspirată care ne conduce (pe ultimul drum...)! Înjurăm organizațiile financiare internaționale pentru că nu-i lasă pe "investitorii" autohtoni de pe lista AVAB-ului să dezvolte multilateral moștenirea dezastrului!... Înjurăm Uniunea Europeană care vrea să ne integreze cu anasăna, oferindu-ne în acest scop o finanțare nerambursabilă de 2,5 miliarde euro, la care ortacii lui Radu Vasile dau cu piciorul pentru că "nu avem priorități, nu știm să bugetizăm, nu suntem în stare să facem o planificare strategică" - după cum afirmă secretarul de stat din Departamentul Integrării Europene, Nicolae Idu, pentru care "structura programului [național de aderare la U.E.- n.n.] e handicapul major" (cf. *Capital*, nr. 25/24 iunie).

După cum se vede, când e vorba să elaborăm programe care să scoată țara la liman, specialiștii noștri se dau loviți de... handicapul major! În schimb, le merge mintea să programeze (prin ordonanță) de urgență cum să "stoarcă" din buzunarul contribuabilului înanș salarii neîmpozabile de 300 de dolari pe zi; astfel sunt retribuiți "handicapații majori" autohtoni plasați alături de specialiștii străini din unitățile de management pentru proiectele finanțate prin împrumuturi externe nerambursabile (decii suportate de contribuabil) sau nerambursabile (care includ însă costurile pentru asistență tehnică). Păi, dacă în afară de căpătuirea "specialiștilor" angajați, nu prin concurs, ci pe bază de curriculum, nu suntem în stare de nici o altă planificare sau strategie, hai să facem o listă de priorități măcar pentru înjurături!

Pe cine înjurăm? Înjurăm Banca Mondială care pe de-o parte recurge la lichidarea Comtim-ului, iar pe de altă parte finanțează împreună cu F.M.I. construirea la Keckemet, în Ungaria, a unui combinat din aceeași branșă, cu o capacitate dublă, sau înjurăm "țaraful" mulatruului Radu Vasile care cântă în struna P.D.(S.R.)-ului, cu obișnuitele-i oftături lăutăresco-filozofice, melodia preferată ("Noi creștem o dată cu țara") a handicapaților "reformiști"?

Ovidiu Grecea - fost (?) șef al Contrainformațiilor pe țară, actualul șef al Corpului de Control al Guvernului și nu în ultimul rând căinele de pază al lui Radu Vasile - s-a luat cu mâinile de cap în urma controlului efectuat la Comtim. Dar câți dintre managerii celor 22 de firme căpușă au intrat la pușcărie în urma anchetei? De la câți mafioși din "parohia" Comtim s-au recuperat banii murdari obținuți prin concurența neloială a acestui combinat? De ce nu se purcede la deparazitarea Comtim-ului de toate SRL-urile-căpușă care îl falimentează fraudulos, cu complicitatea conducerii combinatului? Răspunsul e la mîntea cocoșului (păcat că Radu Vasile nu e cocoș, ci "economist"!): pentru că mafia guvernamentală bate palma cu mafia de la Comtim. Pe spezele celor care crapă la cozi ca să-și plătească impozitele pentru finanțarea Comtim-ului!

Totuși, existența unui astfel de combinat e necesară în continuare în segmentul de piață aferent. Dacă nu poate funcționa decât în pierdere în cadrul economiei noastre de piață neagră, atunci combinatul lichidat prin noi înșine este re-creat de Banca Mondială în spațiul igienic și securizant oferit de vecinătatea adevăratei economii de piață ungurești...

Nu altfel sau lucrurile în privința băncilor devalizate sub patronajul lui Mugur Isărescu, cu complicitatea celor care-l mențin în funcție chiar și după încheierea de anul trecut a mandatului său de guvernator B.N.R., precum și cu complicitatea părții decrepite sau corupte



Ai bani - minte ce-ți mai trebuie?
Ai minte - banul, dacă nu curge, pică...
Ce te faci însă când n-ai nici bani, nici minte?!

Îngerul morții bănuiește populația României. Murim pe capete; de sărăcie, de foamă, de frig, din lipsă de medicamente ori de disperare - sinucigându-ne discret sau exhibiționist, după cum ne e felul. Ne împușcăm pe zi ce trece... Pentru "sterilizarea" națională nu mai e necesar lobby-ul nici unei Brigitte Bardot, căci "hingherii" roțiți la conducerea țării sunt de neînduplecat. Murim odată cu șeptelul lipsit de furaj, pentru că din "grânarul Europei", România guvernării țărăniște a devenit paradisul fiscal al importatorilor de produse agro-alimentare. Murim ca porcii jigăriți de la Comtim, pentru că justiția liberală nu poate (sau nu vrea!) să despăducheze economia de firmele căpușă... Care "justiție"? Cea administrată de un Valeriu Stoica "obsedat" de dezincriminarea falșilor frauduloși și a miniștrilor mafioși degrevați de răspundere penală?! Și asta pentru că actualul ministru al Justiției "suge" și el de la stat (F.P.S.), prin căpușa trecută pe numele nevestei, peste 300 de milioane de lei pe lună pentru "consultanță de specialitate în procesul de privatizare" (cf. *Cotidianul*/30 iunie)!

rămase în P.N.T.C.D. după ce aripa Ciorbea a fost expulzată... Ca plătitor de impozite "pompat" de la buget în "solda" polițiștilor și procurorilor care-i apără de revolta românilor disperați pe bugeții țepari, întreb din nou: câți dintre mafioșii care devalizează băncile intră la pușcărie? Dar s-ar părea că nu beneficiem nici măcar de dreptul de a ști cine sunt marii debitori de pe lista AVAB-ului, căci la această întrebare (pusă de reportorul *României Libere*) supraomul Ovidiu Grecea se conformează și el, omeneste, omertei: "Toată lumea-i știe, nu-i mai mediatizez și eu!". Dacă i-ar fi știut toată lumea, reportorul nu l-ar mai fi întrebat, dar adevăratul motiv pentru care Ovidiu Grecea este implicat în această conspirație a tăcerii este - potrivit propriei explicații - că "la politicieni nu mă bag!"...

În condițiile acestei depline izolări "fonice", ar fi interesant de aflat cum decurg "negocierile" dintre "recuperator" și irecuperabilii Viorel Cataramă, George Pădure sau recent îngrijoratul Dinu Patriciu... Dacă poliție *niet*, procuratură *niet*, justiție *niet*, probabil că la masa tratativelor se-ncinge un barbut pe cînte, miza nefiind chiar de ici, de colea... Pentru nici unul dintre acești "negociatori" nici un zar nu cade rău, pentru că e vremea lor... Dar pentru românul verde, neprotejat de drepturile omului pentru că nu e nici minoritar etnic și nici măcar minoritar sexual, vine sfârșitul!

În consens cu "discreția" lui Grecea, guvernatorul B.N.R. Mugur Isărescu îi lasă cu ochii în soare pe membrii comisiei senatoriale care l-au audiat,

"nemulțumiți de faptul că BNR refuză în continuare să transmită date nominale privind soldurile unor conturi referitoare la creditele neperformante și o clasificare a acestora" (cf. *Adevărul*/17 iunie), deși aceste date sunt necesare - după cum precizează Andreiu Oprea, președintele comisiei de anchetă - "pentru a se vedea dacă nu există o legătură între cadrele din Ministerul de Interne și Ministerul Justiției care au primit credite de la Bancorex și litigiile pe care le are această bancă".

În condițiile în care hoții trecuți oficial sub tăcere sponsorizează cu banii furați partidele protectoare de la putere sau din opoziție, noi înjurăm însă F.M.I.-ul că vrea să lichideze Bancorex-ul - cea mai mare "gaură neagră" din sistemul bancar! Ca și Comtim, Bancorex este o masea stricată. Ori obturezi maseaua, drenându-i canalele ca să scoți puroiul de la rădăcina ei, ori dacă nu vrei s-o cureți, atunci nu-ți rămâne decât s-o extragi (lichidezi), ca infecția să nu prolifereze ucigând prin declanșarea septicemiei întregul organism. Dar "puroiul" din opoziție și de la putere nu are interesul să restructureze cu adevărat, în vederea eficienței privatizării, masele stricate ca Bancorex, Comtim, Tractorul, Roman, Sidex etc., încercând să deturneze, prin acea parte din presa scrisă și audiovizuală pe care o finanțează, resentimentele populației (care-l regretă pe Ceaușescu) spre organismele financiare internaționale, spre U.E. sau S.U.A., care ar plănuși - chipurile - federalizarea României.

CE-AM AVUT ȘI CE-AM PIERDUT!

Subsemnatul - deși nu și-a "tras" certificat de revoluționar - a ieșit în stradă în Decembrie '89 pentru înlocuirea dictaturii comuniste cu o democrație liberală și nu cu actuala dictatură mafiotă întemeiată de P.D.S.R. și "naționaliștii" patrulelateralul roșu și consolidată, după rotirea cadrelor din noiembrie '96, de partidele mafioțe P.D. și P.N.L. și de pasivitatea P.N.T.C.D. și a lui Emil Constantinescu. Care este, în fond, diferența dintre schizofrenia politică a lui Ion Iliescu - prosovietic în România, dar anti-rus în America - și "labilitatea" lui Emil Constantinescu - care în România nu va iniția, nu va permite și nu va tolera nici un demers pentru reinstaurarea monarhiei, dar care, în America, se simte onorat nevoie mare să predea puterea în timpul mandatului său adevăratului lider al României, majestatea sa Regele Mihai?... Același dublu limbaj prin care se exprimă aceeași dublă gândire (de la Orwell citire).

Desigur că în raport cu ILIESCU, constantinescu e ca un soare... Pe lângă ceaușescu, Iliescu nu e decât unsoare (cu toate aliflile...). Și uite-așa, din orizonturi roșii, tot timpul a răsărit soarele pe ulița noastră, deși majoritatea dintre noi, cel puțin în noiembrie '96, nu a votat soarele...

Spre deosebire de "debilitatea" polițiștilor sau procurorilor de astăzi, pe vremea lui Ceaușescu autoritățile nu refuzau să-și exercite autoritatea, ba chiar exista un anumit departament al CC al PCR unde cetățeanul, disperat de abuzurile suferite la locul de muncă sau în raporturile sale cu instituțiile statului, putea să reclame (cu condiția de a nu călca pe bombeu partidului!) orice persoane cu excepția clanului Ceaușescu și orice situații care nu l-ar fi pus în postura de opozant. Desigur că dreptate nu i se făcea, dar se dădea, măcar de ochii petiționarului, o anumită rezolvare a problemelor reclamate...

Astăzi în România, poliția, procuratura, justiția nu mai sunt complicitii mafiei securiste ca pe vremea lui Iliescu, ci chiar focarele acestei mafii, centrele ei de comandă!

(continuare în pag. 4)

Traian Călin UBA

În ultimii ani, tot mai multe crime se întâmplă în America. Un demon al furiei ucigașe sau al deznădejzii sinucigașe băntuie tineretul, îndeosebi adolescenții. Niciodată nu au fost asasinate în masă printre copiii de școală așa cum se întâmplă în ultimii ani, începând cu 1997, primul an al celei de a doua legislaturi a administrației Clinton. Agresivitatea americană față de alte națiuni, față de Europa și de aliații săi, trecerea organizației NATO de la statutul defensiv la cel de atac împotriva națiunilor libere, disprețuind ONU și orice consultare a lui, violența oficială în problemele interne ale Statului, imoralitatea Președintelui, scandalurile de la Casa Albă, sperjurul, minciuna, obstrucționarea justiției, coruperea Parlamentului american până la a măsui adevărul spre a-l salva pe Președinte de la *impeachment*, toate acestea dovedesc o decădere morală generală, o abandonare a adevăratei credințe, o alungare a îngerilor și o demonizare a Americii prin persoane și instituții oficiale.

Asemenea lucruri nu se întâmplau în timpul administrației Reagan și Bush, pe când sub administrația Clinton ele au devenit endemice. Primele violențe au fost săvârșite de administrația Clinton împotriva unei secte religioase care se izolase într-un fel de campus, trăind numai între ei și refuzând supunerea față de Stat, fără rebeliune. Nu făceau nimănui nici un rău, nu presau oamenii să vină la ei sau, în orice caz, de mii de ori mai puțin decât o fac sectele străine în țara noastră. Erau niște oameni orbiți de convingerea religioasă că sfârșitul lumii se apropie și că *leader*-ul lor religios era reîncarnarea lui Hristos. În America și în România, ca și în alte părți, poți vedea mulți astfel de deviați psihici care se consideră reîncarnarea lui Hristos sau a altui personaj din istorie. Nimeni nu-i ucide, nici pe ei, nici pe cei care îi urmează. Autoritatea de stat americană a făcut-o. După informațiile pe care poliția le deținea, copiii comunității respective, peste 20, erau supuși unor abuzuri, nu se știe exact cum (nu s-a făcut nici o precizare în acest

Pr. Gh. CALCIU

DEMONIZAREA AMERICII

sens). Autoritățile au hotărât să salveze copiii. A fost un fel de asediu al clădirilor și terenului în care trăia comunitatea, se pare chiar cu schimb de împușcături, deși nici măcar un cartuș de-al asediaților nu a fost produs ca dovadă că și aceștia au tras, ci simpla afirmație a oficialității, după modelul cunoscut nouă din cei aproape 50 de ani de comunism. În cele din urmă, toate clădirile au fost incendiate și toți trăitorii din acea comunitate au murit, inclusiv copiii, arși de viu. Chiar dacă afirmația autorităților ar fi adevărată, anume că asediații au pus singuri foc clădirilor, autorii morali și materiali rămân tot asediații. Fără ei, nimeni nu ar fi fost ars de viu. Nimeni nu a fost tras la răspundere, ca și cum nimic nu s-ar fi întâmplat. În felul acesta, o acțiune care părea de bună intenție s-a terminat prin arderea de viu a tuturor celor care locuiau acolo.

La Ruby Ridge, o familie și câțiva prieteni s-au declarat separatiști, refuzând să se mai supună autorității de stat, fără însă a ataca pe cineva. Între ei, era și o femeie tânără cu un prunc la sân. Pentru America, separatismul este tot atât de criminal ca și neplata taxelor către Stat. Îndată alarma a cuprins autoritățile, chiar și pe cele federale; s-a descoperit că unul dintre separatiști cumpărase clandestin niște arme (în America circulă

milioane de arme clandestine, care fac zilnic zeci de victime) și s-a început asediul micului grup. Au fost împușcături și victime de ambele părți. Trăgători de elită au fost trimiși de către FBI, ca și cum ar fi fost acolo ceva similar situației din Kosovo - pe atunci existentă numai în planurile SUA. Un copil de 14 ani este împușcat și tânără mamă, de asemenea, chiar în timp ce își alăpta pruncul. O crimă mai monstruoasă decât oricare alta; să uci o mamă exact în clipa în care își îndeplinea cel mai sacru oficiu: alăptarea pruncului! Nimeni nu a fost tras la răspundere. Trăgătorul de elită care a împușcat mama a fost declarat nevinovat; el nu și-a făcut decât datoria, executând un ordin neformal...

Astfel de violențe oficiale sunt de natură să justifice violențele particulare și să reducă puterea de înțelegere a răului iscat, pentru că exemplul oficial, totdeauna mult mai dezastruos decât cel particular, reduce în ochii autorului individual proporțiile propriului său act monstruos.

Într-un sens, așa se explică asasinarea săvârșită de numeroși copii de școală, între 11 și 18 ani, împotriva colegilor și profesorilor lor. Filmele de violență, creație a unor autori cu intenția diabolică de a distruge orice milă în inima fragedă și nerezistentă a copiilor, chiar desenele animate, în care violența are loc la un grad mai înalt, și aproape de fiecare dată cel atacat, împușcat, otrăvit se reface, îi determină pe copiii de grădiniță, și chiar mai în vârstă, să creadă că o împușcătură, o lovitură cu toporul sau cuțitul nu înseamnă nimic, pentru că cel spintecat se reface imediat și lupta mortală continuă, așa cum se întâmplă și la mașinile de jocuri! Așa cresc copiii americani și nu numai ei. Educația din școală îi ridică pe copii împotriva părinților, iar profesorii care o fac nu-și dau seama că vor fi ei însuși victime ale violenței copiilor educați astfel, cărora li se spune că au toate drepturile și nici o obligație, că dacă părinții le cer ceva,

(continuare în pag. 4)



Asasin la 11 ani:
evoluția
unui monstru
cîrchip de copil

Andrew Golden (11 ani), cel ce, împreună cu Mitchell Johnson (13 ani), a comis monstruosul atac de la școala din Jonesboro, Arkansas, în martie 1998, ucigând 4 colegi și o profesoară (fotografiile victimelor sunt reproduse în partea de jos) și rănind alte 10 persoane; unul dintre tot mai numeroasele cazuri de criminalitate juvenilă din societatea americană a sfârșitului de secol, pe care o Europă decerebrată insistă iresponsabil să o adopte drept model!



Natalie Brooks



Brittany R. Varner



Paige Ann Herring



Stephanie Johnson



Shannon Wright

(urmare din pag. 3)

sau îi forțează să învețe mai mult, ei trebuie să-și denunțe părinții, urmând ca poliția să-i aresteze, iar copilul sau copiii să fie duși la un orfelinat, de unde vor fi înfiați de altcineva, etc. Dacă un copil nu-și iubeste părinții care îl cresc și-i asigură o viață comodă, pe cât le stă în putință, cum îl va iubi el pe profesorul care îi dezlanțue instinctele nestăpânite? În felul acesta, demonizarea se face lent și insidios, până la distrugerea suflului a copilului, la care se adaugă muzica demonică a rock-ului, care îndeamnă la sinucidere, la disperare, la asasinat și, mai ales, la adorarea lui Satan.

Începând din 1997, în mai mult de zece școli au avut loc violențe împlinite sau doar tentative de ucidere în masă, ajungându-se până la aproape o sută de victime dintre copii și profesori. După asasinatul îngrozitor din Littleton, Colorado, unde doi elevi în jurul vârstei de 16 ani au ucis 12 colegi și un profesor, mulți dintre ei fără motivații personale, apoi sinucigându-se și ei, investigațiile și perchezițiile făcute de poliție în licee au scos la iveală numeroase comploturi ale elevilor de a ucide în masă colegii și profesori. La liceul din Norton, Ohio, după mai multe descinderi făcute de poliție, care a percheziționat dulapurile elevilor și gențile, a fost găsit, la un elev de 14 ani, un plan de asasinare în masă a colegilor și profesorilor, în capul listei figurând chiar părinții autorului!

La un liceu din San Marcos, Texas, poliția a descoperit că patru elevi în vârstă de 14 ani au complotat să ucidă mai mulți colegi și profesori și, pentru această crimă în masă și-au procurat arme și au fabricat bombe. Într-un sat Taber din Alberta, Canada, un elev de 16 ani a venit la școală înarmat cu o pușcă de calibru 22 și a descărcat-o în plin, în colegii săi. Nefiind însă obișnuit cu manevrarea armei, a împușcat mortal doar un elev și a rănit grav un altul. Altfel, ar fi putut face un masacru mai mare decât cel din Littleton. Aproape în fiecare zi, zările ne vorbesc de noi școli în care se descoperă comploturi ucigașe ale adolescenților împotriva colegilor, profesorilor, părinților și, fără îndoială, aceste "descoperiri" vor continua încă multă vreme. Tragedia din Colorado rămâne un punct de referință privind violențele adolescenților americani, dar, în același timp, ea ne descoperă rădăcinile răului care vin de la diavol, prin conducători, părinți, profesori. Zările din 16 Mai, a.c. anunțau că, în Port Huron din Michigan, patru elevi, doi de 14 ani și doi de 12, respectiv 13 ani, au pregătit un masacru în masă al colegilor și profesorilor, prin împușcarea în plin, cu ocazia unei adunări a școlii, detonând apoi și o bombă. Ambiații lor era să depășească masacrul de la Școala Colomb din Littleton, Colorado. Un alt recent masacru este cel din Conyers, Georgia, unde un copil de 15 ani a venit cu o pușcă în ziua de 20 Mai, dimineața, la ora când copiii veneau la școală, și a descărcat-o în plin, fără vreo jintă precisă, răbind șase elevi. Din fericire, nu a murit nici unul, medicii reușind să-i salveze.

Pr. Gh. CALCIU

DEMONIZAREA AMERICII

Acesta este idealul unor copii crescuți în morala școlii ateiste americane, unde poți vorbi de Marx, de Stalin, de Satan, dar în nici un caz de Hristos! Singurul și supremul ideal al acestor copii fără credință, fără morală, fără măcar un ideal intelectual, este să întreacă masacrele făcute de americani în Serbia, cu bombe teleghidate, lansate împotriva țăranilor, a orașenilor, a copiilor și a neputincioșilor, de la înălțimi uriașe și din avioane care nu pot fi atinse de nici un obuz! Cel puțin, copiii criminali din Colorado și-au dat singuri pedeapsa, sinucigându-se...

În ultimul timp, se înmulțesc apelurile telefonice ale unor copii, prin care se anunță în mod mincinos că o bombă a fost pusă în școală. Nu ne mirăm de fel, având în vedere minciunile președintelui Clinton, pe care Parlamentul american le-a declarat "greșeli de exprimare", ca și minciunile actuale ale administrației SUA privind războiul din Serbia, care ar fi dus "din motive umanitare", pe când bombardarea refugiaților kosovari ar fi o minciună scormită de sârbi. În clipa în care se dovedește că piloții americani i-au bombardat pe refugiați, întâmplarea este iarăși o minciună sârbească! În sfârșit, când se dovedește, fără dubiu, că bombe americane au ucis zeci și sute de persoane, totul este "o greșală regretabilă", ca și bombardarea Ambasadei chineze, a spitalelor și a vechilor biserici sau mănăstiri, minciună pe care nimeni n-o crede, dar, ca și în comunism trebuie preluată oficial și declarată adevăr imbatabil!

În general, se caută să se explice acțiunile criminale în masă ale tinerilor prin boli mintale, prin exemplul rău al lui Hitler și al naziștilor, prin apartenența la unele grupuri de violență, cum a fost Mafia Trencoturilor Negre din Littleton, sau la "subculturi", cum le numesc zările, de categoria "goticului". Am asistat, pe calea televiziunii, la zeci de priveghiuri, de comemorări funerare, de discursuri, rostite de profesori, elevi, pastori și conducători politici ai Americii, în special cu ocazia tragediei din Colorado. Aproape nici unul (și, în special, oficialii) nu au mers la rădăcina răului, nu s-au vizat pe ei înșiși ca vinovați de dezastrul moral din inimile generațiilor actuale de adolescenți. Fiecare a căutat să vorbească la un nivel cât mai neutru, privind vina și cauzele adevărate ale acestei stări de lucruri, urmărind

să scoată cât mai multe efecte lacrimogene din întâmplarea macabră a asasinatelor și, eventual, niște rezultate pozitive privind numărul de voturi în viitoarele alegeri. Au venit cântăreți care au cântat la pomenirea celor uciși foarte frumos și chiar lacrimogen - era, într-adevăr, tulburător ce se petrecuse - dar departe de adevărul cel mai dureros: cauza crimelor, demonismul social, rezultantă a acțiunilor demonice din societatea americană.

Pentru cel care privește cu atenție la fapte și la răsunetul lor în inimile ascultătorilor, în cele din urmă, tot adolescenții au înțeles mai bine sensul mistic al celor întâmplate. Ei au fost singurii - nu poeții-cântăreți, nu părinții, sau profesorii, nu oficialii, ci copiii de 14-18 ani - care au înțeles că inima tuturor copiilor este câmpul de luptă dintre bine și rău, dintre Dumnezeu și Satan, și că liderii, profesorii, părinții sunt responsabili de rezultatul acestei lupte și de *cui* îi revine victoria. Unii dintre copii au numit, cel puțin pe o parte din colegii lor uciși, *martiri*. *Martir*, în sensul genuin al termenului, înseamnă cel care depune o mărturie (îndiferent cât de scump plătește acest curaj) în favoarea unei credințe bune. Cel puțin două fete dintre cei uciși la Littleton, Colorado, au fost numite *mucenice*. Să menționăm că oficialii s-au ferit ca de foc de folosirea termenului.

(va urma)



Cetățeni americani, am reușit, în virtutea jurământului pe care l-am prestat, să alungăm monolonia din Biroul Oval, să salvăm cu forța marele popor albanez de micul popor sârb și să creștem o admirabilă generație de criminali precoci. Și vă asigur că acesta este numai începutul!

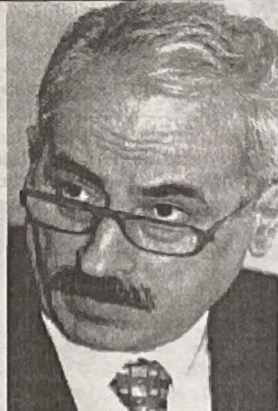
GENOCID

(urmare din pag. 2)

Pe vremea lui Ceaușescu, printr-o ipocrită morală comunistă oficializată, partidul unic aservit dictatorului reușise - de bine, de rău - să țină în subordine Securitatea; până în momentul în care slugile și-au lichidat stăpânul, exterminându-l apoi mai abțit pe cei scăpați cu viață, prin "liberalizarea" genocidului democrat...

STATUL ROMÂN SUFERĂ DE SIDA

Mafia este o structură parazitară. Ca o tenie, are nevoie de organismul unui stat viu, în interiorul căruia să trăiască și pe seama căruia să prolifereze. În clipa în care acest organism moare, tenia-mafie caută un altul în viață, pe care să-l paraziteze. Statul român e pe moarte. Ca și națiunea noastră. Le ucide mafia securistă care - sub alibiul interminabilei "tranziții" - instaurează dictatura statului mafiot prezidat de facto de Mugur Isărescu, Virgil Măgureanu, Petre Roman - adevărații președinți ai României, de la care scârbitul Emil Constantinescu încă n-a preluat puterea, deși s-a angajat cu



VASILE DEMOCRATOCTONUL
(un țărănist pentru
liniștea neocomunistilor)

DEMOCRAT

carte de muncă la Cotroceni... În statele de drept vii, existența mafiei este inevitabilă, dar aceasta nu parazitează întreaga structură statală, pentru că acolo există anticorpii care duc neconștientă luptă dintre stat și mafie. Statul român suferă însă de SIDA. Sistemul său imunitar, rezistența și capacitatea de ripostă a autorităților sale față de ascensiunea mafiei în locurile prea înalte, nu mai funcționează. În această situație, mai devreme sau mai târziu, este inevitabil ca alte state vii să-și extindă administrația (ordinea nebiruită de mafie) asupra teritoriului statului defunct...

Nu e nebun cine mănâncă șapte pite - spune un proverb - ci e nebun cine-i dă! Parafrazând, putem afirma că nu e nebună Ungaria, în care (pentru început!) "se mută" Comtim-ul, ci e nebună puterea mafiotă aflată la conducerea României, care din Decembrie '89 până în prezent continuă - printr-o iluzorie alternanță democratică - să lichideze fără discernământ industria, agricultura, sistemul bancar transformând ceea ce mai rămâne din România "în debușeu pentru unele produse străine", după cum avertizează chiar recentul raport de activitate al S.R.I. În aceste condiții, federalizarea României nu e decât procesul de firească descompunere, survenit în urma uciderei statului și a națiunii din interior, chiar de către cei ce mimează democrația.

DIN NOU DESPRE PARADOXURILE DOMNULUI SORIN ALEXANDRESCU

Demostene ANDRONESCU

În numărul 5/101, din mai 1999, al revistei noastre, am prezentat critic cap. V, consacrat "Fenomenului legionar", al cărui d-lui Sorin Alexandrescu *Paradoxul român*, apărute, în 1998 la Editura Univers, fără să ne fi referit în vreun fel la carte în ansamblul ei. O vom face în cele ce urmează, ținând seama că și o serie de cititori ne-au cerut acest lucru. Specificăm de la început că ne vom opri mai pe îndelete asupra capitolului I, cel consacrat făuririi României Mari, deoarece, în legătură cu această problemă, autorul emite niște teorii care au darul de a ne pune pe gânduri. Pe celelalte, deși interesante ca interpretare, le vom prezenta, din motive de spațiu, doar foarte sumar.

Reamintim că lucrarea d-lui Sorin Alexandrescu a fost primită cu un deosebit interes de "o anumită parte" a elitei noastre intelectuale, fapt demonstrat atât cu ocazia lansării care a avut loc, în ziua de 4 decembrie 1998, la sediul Uniunii Scriitorilor, cât și cu ocazia amplei dezbateri organizate pe marginea ei, câteva zile mai târziu, la sediul GDS.

Cartea începe cu o prefață scrisă de autorul însuși, în care, după observația d-lui Alexandru Paleologu (*Adevărul literar și artistic*, anul VIII, nr. 459, 9 martie 1999), "apare inutil evocarea unor structuri și care erau complet străine de problemă, între care Derrida și alții...". Într-adevăr, din acest punct de vedere, prefața este cam stufoasă și pare a degaja o oarecare prețiozitate, trădând astfel intenția autorului de a-și etala erudiția. Cu toate acestea, considerațiile sale metodologice și de filosofie a istoriei rămân interesante, deoarece explică multe dintre concluziile "originale" la care ajunge el cu privire la perioada istorică pe care o studiază.

După prefață urmează un articol tradus din limba franceză, pe care autorul l-a publicat în 1976, în primul număr al revistei *International Journal of Rumanian Studies*, revistă care a apărut, începând cu acel an, în Olanda, și care a fost fondată, după cât ne putem da seama, chiar de autor. Este de neînțeles de ce d-l Sorin Alexandrescu a inclus acest articol, scris cu aproape un sfert de secol în urmă, în cartea pe care o publică acum, deoarece acesta nu are nici o legătură cu subiectele pe care le abordează în această carte. În afară de titlu, care este același: *Paradoxul român*. În articolul respectiv, d-l Sorin Alexandrescu scotea în evidență situația precară a *Românisticii* (știință care se ocupă cu studiul culturii române) de acum un sfert de veac, făcând, cu această ocazie, și unele interesante considerații de filosofie a culturii. Deci, nimic comun cu problematica propriu-zisă a cărții.

Lucrarea începe cu prezentarea circumstanțelor istorice create de primul război mondial, care au permis românilor să realizeze Marea Unire. În capitolul I, intitulat "Construcția României Mari", după ce sunt trecute, pe scurt, în revistă aceste circumstanțe, sunt prezentate etapele și felul cum s-a realizat Unirea.

Trebuie să menționăm de la început că acest studiu de istorie nu se bazează pe documente primare, ci este o compilație după alte lucrări. Chiar atunci când citează surse primare, le citează tot după alții, lucru pe care l-am remarcat și atunci când am prezentat capitolul V, consacrat fenomenului legionar. Deci, din acest punct de vedere, nici o originalitate. Original este d-l Alexandrescu în interpretările și comentariile pe care le face pe marginea unor texte sau evenimente. În acest sens, în unele privințe este chiar suspect de original. De exemplu, punând în discuție problema legitimității actului unirii, dumealui spune: "Deși, cum am arătat mai sus, și eu cred că atitudinea României a fost legitimă în fiecare din cele trei provincii, doresc să precizez că legitimitatea n-a fost în fiecare caz aceeași. Dimpotrivă, acest concept cunoaște o contradicție internă în legătură cu care, cred eu, s-a ajuns la o tăcere nejustificată, aproape vinovată" (p. 59).

Despre ce este vorba? Autorul introduce, în mod cu totul arbitrar, un principiu nou pentru legitimarea unirii, și anume: *principiul* (sau cum îl numește dumealui, *argumentul sau criteriul*) *statal*, pe care îl substituie insidios *principiului drepturilor istorice*. Dar să-i dăm cuvântul dumealui, văzând cum își fundamentează această năstrugnică inovație: "Fundamental este faptul că Transilvania și celelalte provincii vestice nu au făcut niciodată parte din statele românești Moldova și Țara Românească, pe când Bucovina și Basarabia au făcut parte din Moldova... Concluzia este că Vechiul Regat,

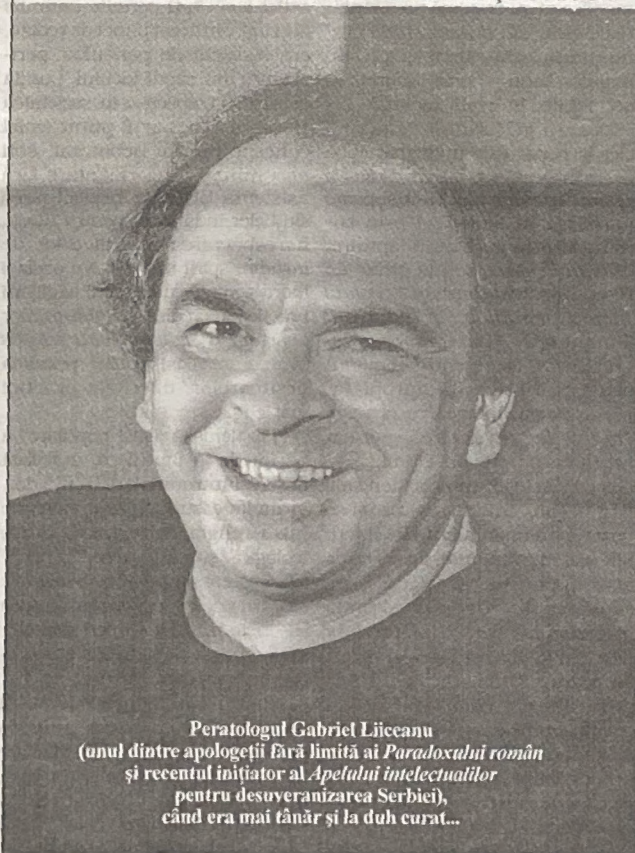
dorind unirea în 1918 cu Transilvania, Crișana, Maramureș și Banat nu avea argumente statale pentru aceasta, pe când el avea aceste argumente în raport cu Bucovina și Basarabia. Subliniez argumentele statale, pentru a le distinge de cele istorice în sens larg, neintrând în lunga dezbateră asupra continuității românilor pe aceste meleaguri. Rețin aici, deci, numai faptul că Vechiul Regat nu avea argumente statale pentru unirea cu provinciile vestice, chiar dacă românii aveau drepturi istorice pentru aceasta, pe când același Vechi Regat avea, în raport cu Basarabia și Bucovina, și drepturi istorice și argumente statale. Din punct de vedere demografic, dimpotrivă, Vechiul Regat putea invoca majoritatea românilor în Transilvania și Basarabia, dar nu și în Bucovina. *Primul dezechilibru* este deci acela dintre factorul statal, favorabil României numai în cazul Basarabiei și Bucovinei, și factorul demografic, favorabil numai în cazul Transilvaniei și Basarabiei. Sau restrângând discuția... România își bazează legitimitatea unirii pe un *criteriu statal la est* (în raport cu Rusia) și pe un *criteriu demografic la vest* (în raport cu Ungaria). Slăbiciunea argumentării românești a fost, și încă este, faptul că ea nu este uniformă în raport cu ambii vecini" (p. 61).

Să o luăm sistematic. În primul rând principiile care au stat la baza formării statelor succesoare Austro-Ungariei și Rusiei țariste, deci și României Mari, au fost două: *principiul drepturilor istorice* și *principiul dreptului la autodeterminare*. Nu a invocat nimeni, niciodată, vreun argument sau criteriu statal asemănător celui pe care îl inventează acum, din nu știu ce motive (imi place să cred că doar din dorința de a fi original), d-l Sorin Alexandrescu. Este adevărat, nici Transilvania, nici celelalte provincii vestice care s-au unit cu Vechiul Regat nu au aparținut niciodată, statul vorbind, acestuia (poate doar în timpul efermerii uniri realizate de Mihai Viteazul), însă au aparținut dintotdeauna românilor și aceasta contează. Argumentul statal, așa cum îl definește d-l Sorin Alexandrescu, dacă ar fi fost invocat, nu ar fi fost operant, ci ar fi complicat inutil lucrurile, unele teritorii în dispută aparținând, în decursul istoriei, succesiv, mai multor state.

În al doilea rând, nu doar "Vechiul Regat a dorit în 1918 unirea cu Transilvania, Crișana, Maramureș și Banat", cum spune dumealui, ci întreaga suflare românească, mai ales cea din provinciile în cauză, a dorit cu ardoare acest lucru. Ecoul lozincii "Vrem să ne unim cu țara!", clamată la Blaj în 1848, a dăinuit și s-a amplificat în suferințele generațiilor următoare, animându-i și pe participanții la Marea Adunare Națională de la Alba Iulia din 1918. Dar d-l Sorin Alexandrescu este de altă părere, căci iată ce afirmă dumealui: "Unirea a fost, de fapt, opera acelei minorități agissante care nu intră în schema mea: pătura cultă, mai ales urbană, românească. Nu este clar în ce măsură țărânii români au vrut, deliberat, unirea [subl. n.]: ei s-au raliat, oarecum, cu entuziasm (în măsura în care și-au exprimat acest entuziasm)" (p. 62). Și mai departe: "Modul în care s-a realizat unirea, așa cum cred că am arătat în acest articol, nu confirmă nici teza «luptei seculare a poporului român», nici cea a «norocului» românesc... Unirea nu a fost nici un proces organic, nici un act imperialist românesc, ori un complot parizian. Unirea s-a realizat printr-un complex de factori favorabili..." (p. 69).

Astfel de interpretări surprinzătoare au darul să scandalizeze nu numai pe "oamenii care se simt bine cu vulgata istoriografică națională" (l-am citat pe d-l H.-R. Patapievic), ci și pe istoricii serioși, precum și pe toți aceia care și-au asumat și își asumă în continuare destinul "acestui neam fără noroc" (Mircea Eliade). Să fie oare o simplă coincidență faptul că asemenea răstălmăcirii sunt puse pe piață tocmai acum, într-un moment când se agită fel de fel de idei autonomiste, federaliste etc. și când se aud tot mai numeroase voci, mai mult ori mai puțin autorizate, care încearcă să ne convingă că principiile Tratatului de la Versailles sunt depășite? Nu vreau să insinuez nimic, dar prea seamănă acest argument statal inventat de d-l Sorin Alexandrescu cu ideea vânturată de unguri că, vezi Doamne, ei sunt creatorii de stat și, ca atare, au dreptul să revendice acele teritorii peste

Mais où est le rire d'antan? UN PARADOX ROMÂN ÎN CARNE ȘI OASE...



Peratologul Gabriel Liiceanu
(unul dintre apologeții fără limită ai *Paradoxului român*
și recentul inițiator al *Apelului intelectualilor*
pentru desuveranizarea Serbiei),
când era mai tânăr și la duh curat...

(continuare în pag. 11)

"FENOMENUL RELIGIOS POPULAR"

eseu
de
COSTION
NICOLESCU



Una dintre problemele pe care antropologia religiei din Occident și-a pus-o cu tot mai multă obstinație este aceea a "fenomenului religios popular" sau a "religiei populare". Iată cum definește acest concept M. Meslin: *"fenomenul religios devine popular când el manifestă o adversitate la obiectivarea sistematică a credinței religioase, când el este explozia afectivității subiective și când el înțelege să-și atașeze divinul la orizontul mental cotidian al omului: pe scurt, când el îl umanizează pe Dumnezeu pentru a-L simți mai apropiat și când vrea să-l capteze puterea prin mijlocirea unor tehnici pe care le inventează"* (1). Această definiție trebuie privită însă în contextul lumii catolice (și a celei derivate din ea, cea protestantă) care a generat-o. Este cunoscută diferența între cele două învățături, cea catolică și cea ortodoxă, în felul de a concepe acțiunea mântuitoare a lui Hristos. Catolicismul consideră jertfa de pe Golgota ca având un caracter preponderent juridic: Hristos asumându-și păcatele întregii omeniri dă, prin jertfa Sa de pe Cruce, satisfacție deplină Tatălui pentru neascultarea, vina și supărarea pricinuită de protopărinți în rai. O dată acest act împlinit, Dumnezeu - Hristos Se înalță și Se așază într-o depărtare (unde va "acolo sus"), rămânând oarecum în expectativă. Harul este trimis în formă creată, de daruri strict delimitate, nu de energii necreate conlucrătoare cu omul. Protestantismul duce mai departe această concepție izolaționistă, susținând predestinația, simplă sau dublă, în cadrul căreia rolul omului, în ceea ce privește mântuirea, este practic anihilat.

În concepția ortodoxă, jertfa de pe Golgota nu închide problema mântuirii, ci, din contră, abia o deschide. O dată prin anihilarea vinei primordiale, în al doilea rând prin faptul că deschide cu adevărat omului calea spre mântuire prin împlinirea voinței divine. În această luptă pentru dobândirea mântuirii, omul trebuie să-și manifeste opțiunea, voința, lucrând sinergie cu Dumnezeu. Între Dumnezeu și om lucrează, ca un flux continuu, această ploaie de aur a energiilor necreate, care se cer captate și care permit o comunicare mai intimă

cu Dumnezeu și un acces la o cunoaștere mai directă a Lui. De aceea în lumea ortodoxă aceea "adversitate", cum o numește Meslin, este mult, mult atenuată, datorită unei duble tendințe: aceea a Bisericii de a-și subsuma manifestările populare și aceea a poporului de a-și șlefui practicile conform învățăturilor dogmatice și canonice ale Bisericii, astfel încât ele devin suportabile și tolerabile unele altora, nu arareori îmbogățindu-se reciproc. Acest lucru nu este, de altfel, un dat absolut al ortodoxiei românești, nu mai că în cadrul ei s-a manifestat cu maximă pregnanță. Astfel încât "afectivitatea subiectivă" nu este explozivă, ci bine temperată, manifestându-se prin tandrețe și sobrietate, în egală măsură. De asemenea, în Răsărit distanța între cler și popor este mult mai mică decât în Occident. *"De la vîlădica la opincă"* este o distanță care se poate parcurge în mod real prin comunicare și împreună-făptuire. *"Divinul"* este propus chiar de Biserică pentru constituirea *"orizontului mental cotidian al omului"*. Dumnezeu, *"Lumina cea neapropiată"*, este pentru românul ortodox o prezență apropiată, participativă. În ceea ce privește *"tehnicile inventate"* pentru captarea puterii lui Dumnezeu, chiar dacă ele sunt practicate relativ larg, despre *"inventarea"* lor nu se poate spune mare lucru, devenind, adesea, de dinainte de puterea noastră practică de detecție și de explicare. În orice caz, situația fenomenului religios se prezintă diferit în lumea ortodoxă în raport cu cea occidentală, catolică sau protestantă, căci în Răsărit creștinismul se manifestă, în modul cel mai autentic, și astăzi ca o religie a poporului, a oamenilor simpli, fără de care nici măcar nu i s-ar putea concepe existența. De aceea, la o analiză atentă, se poate constata cum criteriile dogmatice, nu prin conceptualizare, dar prin trăire autentică la nivelul popular, separă destul de clar și de precis superstițiile. Pe unele le transformă (în ceea ce privește caracterul lor), anulându-le ca superstiții și asimilându-le, iar pe altele delimitându-le de cadrul religios, exilându-le în afara manifestărilor religioase, unde-și continuă o existență periferică și facultativă, cel mai

adesea, deși extrem de persistentă. Nu toate manifestările credinței au aceeași încărcătură existențială și nici măcar aceeași implicație în viața societății satești. Unele sunt vitale, normative, iar abandonarea sau chiar neglijarea lor era de neconceput în societatea tradițională. Abaterile erau taxate sever, normative, iar a-și permite anumite libertăți, din acest punct de vedere, era deosebit de periculos, periclitând, din capul locului, poziția persoanei respective în societatea sătească. Nu s-ar fi putut astfel concepe un om nebotezat, soți necununati, înmormântare fără asistență a Bisericii, neefectuarea slujbelor îndătinat pentru morți, nerespectarea interdicțiilor de înrudire spirituală etc. Nu același lucru se petrece în cazul neglijării practicilor, credințelor, obiceiurilor aparținând *"fenomenului religios (sau parareligios) popular"*: primirea ursitoarelor, diferitele practici magice ș.a.

Problema "religiei populare" a pornit de la faptul că ar fi fost observată un număr mai diferent, dar, în multe cazuri, chiar o tensiune între religia *"integrală"*, pură, teologică, și cea *"practică"* a poporului, care arsiminevoiasă-i adauge practici neconforme cu învățătura Bisericii, practici cu cert caracter superstițios, de proveniență precreștină sau extracreștină.

Raoul Manselli își dezvoltă analiza *"fenomenului religios popular"* pornind de la opoziția, care lui Isambert i se pare pertinentă, între religia populară și religia savantă (2). La rândul lui, Jean Séguys distinge trei tipuri de religie:

- reaua credință sau superstiția;
- credința sincritică sau "quasi neo-religă";
- credința tradițională.

Dintre acestea, primele două ar trezi reacții și combatere din partea *"religiei oficiale"* (3).

Considerăm că în Răsăritul ortodox, în orice caz în ceea ce-l privește pe românul, opoziția pe care o vede J. Cl. Schmidt între Biserică și *"cultura folclorică"*, opoziție în care,

susține el, cea din urmă rezistă celci dintâi fie prin inerție, fie de o manieră activă (4), nu este atât de pregnantă. Aici *"cultura folclorică"* se dăruiește Bisericii, se pliază ei și rezistența sa este, în fapt, o persistență, în ciuda unor componente cu caracter evident de superstiție. Superstiția supraviețuiește periferic, existând conștiința clară a ilicității ei, a faptului că reprezintă o completare, dar prin încălcare, a credinței normale, drepte. Astfel încât, practic, nu distingem în lumea satului românesc, care a constituit societatea fundamentală la noi până în epoca contemporană, două religii, una *"oficială"* și una *"populară"*. Ar fi greu de operat la români, cel puțin pentru perioada clasică, cu ajutorul acestor concepte ale lui Isambert de *"religie savantă"* și *"religie populară"*. Chiar dacă admitem în mănăstiri, care au jucat rolul unor focare de cultură, existența unei *"religii savante"*, se poate observa că ea s-a exercitat în cea mai strânsă legătură cu poporul credincios și, pe cât cu puțință, pe deplinul înțeles al acestuia.

Note

(1) M. Meslin, "Le phénomène religieux populaire", în *Les religions populaires*, Colloque international 1970, Québec, Presses de l'Université Laval, 1972, p. 7, apud François-André Isambert, *Les sens du sacre (fête et religion populaire)*, Les Éditions de Minuit, Paris, 1982, p. 22.

(2) R. Manselli, *La religion populaire du Moyen Age, problèmes de méthode et d'histoire*, Montréal, Institut d'études médiévales, Paris, Vrin, 1975, p. 16, apud François-André Isambert, op. cit., p. 72.

(3) Jean Séguys, "Langue du peuple et piété du vulgaire: un exemple occitan au grand siècle", în *Recherche et religions populaires*, Colloque international 1973, Montréal, Ballarmin, 1976, p. 50, apud François-André Isambert, op. cit., p. 37.

(4) J.-Cl. Schmidt, "Religion populaire et culture folklorique", în *Annales, économies, sociétés, civilisations*, septembre-octobre 1976, pp. 941-953, apud François-André Isambert, op. cit., p. 34.

DIVINA COMEDIE

a lui Dante Alighieri
într-o nouă versiune românească
de Răzvan Codrescu

INFERNUL

Cîntul douăzeci

- 1 De-o altă caznă-a stihui se cade,
temei punînd la cîntul douăzeci
din cartea osînditelor noroade.
- 4 Să deslușesc mă încordasem deci
cite prindeau din hâu a se vădi,
muate-n plînsul necurmat în veci,
- 7 și-nlăcrimată, fără a vorbi,
văzui trecînd o ceață-n pasu-n care
pe-un mort la groapă îl petrec cei vii.
- 10 Plecînd spre ea privirea-mi scrutătoare,
mă minunai să văd cum răsucit
și-avea spre spate gîtul fiecare;
- 13 finîndu-și chipul dinapoi cîrmit,
de-a-ndoaselea umblau cu silincie,
fiîndu-le firescul mers oprit.
- 16 Poate dămbლაა doară, cine știe,
să mai succedă-ășa pe oarecine...
Eu n-am văzut și nici nu cred să fie.
- 19 De Dumnezeu mintos și treaz te ține,
tu singur, cititorule, socote
ce tulburare s-a iscat în mine
- 22 văzînd de-aproape în ce hal se poate
suei al nostru chip, încît să-și ude
cu propriul plîns chiar părțile din spate!
- 25 Plîngînd și eu, propit de stînci, se-aude
deodată glasul celui ce mă poartă:
"Te-asemeni, încă, minșilor zădușe?"
- 28 Pe-aci trăiește mila cînd e moartă:
ce-i mai smîntit decît a vrea lumește
divina judecată să se-mpartă?
- 31 Hai, nălță-ți capul, nălță-l și privește
la cel pe care jărna-l înghiți,
pe cînd tebanii-i tot strigau: «Ferește,
- 34 Anfiarau! Ne lași lupînd pe-aci?»,
și nu-ncetă-n adînc să se pogoare
pînă la Minos, tartorul ce-l știi.
- 37 Piept își făcu, privește-l, din spinare:
rivînd prea mult să vadă înainte,
cată-nădrăt, cu ochi și cu picioare.
- 40 Și la Tiresias poți să iei aminte,
ce din bărbat se prefăcu-n muiere
și pe de-a-ntregul deveni altminte,
- 43 ca mai apoi, în plină-mperechere,
pe cei doi șerpi lovîndu-i, să primească
la loc a bărbăției lui putere.
- 46 Iar cel ce-n burtă-i dă să se proptească
e-Aronie, care-n munți, la Luni, unde
se suie carrarezul să cosească,
- 49 în grota lui s-a fost pînă ascunde,
prin marmuri albe, slobod a scruta
și ceru-nalt, și mările afunde,
- 52 Iar cea ce nu vrea sîinii a-și trăda,
ci-i tîmnuiește-n coama despletită,
să nu-i vezi părul smoc pe pielea sa,
- 55 aceea Manto-a fost, ce rătăci-a
pîn' ce-a ajuns pe unde-s eu născut;
să-și spun povestea-l ghes îmi dă ispită.
- 58 Cînd rată-său din viață s-a trecut
și a lui Bac cetate fu-nrobită,
ea-n pribegie multă a petrecut.
- 61 E-o apă în Italia-mi iubită –
pe unde Alpii-nchid nemîieasca țară,
pe la Tiralli – ce-i Benac numită.
- 64 Izvoare mi, cu unda lor springară,
din Garda-n Val Camonica străbat
tot Apeninul și spre Iac coboară.

- 67 Și-i un ostrov pe-acolo, minunat,
din Brescia, Trent, Verona să se-adiene
vlădicî-n el, la slujbă sau la sfat.
- 70 Peschiera, cea cu ziduri mari și bune,
se-nalță, unde-i fărîmul mai țesit,
bresciani și bergamezi finînd în strune.
- 73 Și-acolo, cită apă n-a răzbit
Benacului să i se verse-n poale,
se face rîu pe șesul inverzit,
- 76 și unde prinde-n jos să-și taie cale,
de-acolo-i Mencio, nu Benac numită,
iar Padu-o-nghite la Governo-n vale.
- 79 Nu curge mult și iat-o-mpotmolită
într-un islaz mustind de smîrcuri rele,
ce vara-i cub de molimă cumplită.
- 82 Bătînd fecioara locurile-acele,
află-nire milașini și pămînt uscat,
dar om sau holdă nu-nîini în ele.
- 85 Fugînd de oameni, ea s-a așezat
cu sclavii-acolo, multe vrăji făcînd,
și-și duse trailul pînă-a răposat.
- 88 Cei risipiți prin preajmă oarecînd
s-au strîns apoi în locu-aceia tare,
de strajă smîrcul împrejur avînd.
- 91 Pe-acei mormînt zidiri așezare,
și-uitînd de sorți, ei Mantua-o chemară,
în cînstea primei descălecătoare.
- 94 Fu mult norod în ea odinioară,
pînă ce Pinamont, prin viclenie,
pe Casalodi-l azvîrli afară.
- 97 Aminte-ți și altfel de-o să fie
s-auzi cîndva obîrșia veinei mele,
ce-i drept și ce-i minciună să se știe!"
- 100 Iar eu: "Maestre, vorbește-ți fidele
atît mă-ncing încît scorniri străine
tăcîune stîns ar fi pe lingă ele.
- 103 Dar zi-mi de-n gloata care-ntruna vine
zărești cumva vreo umbră mai de soi,
căci taina lor mă macină pe mine".
- 106 Îmi spuse-atunci: "Cel căruia șuvoi
îi cade barba pe spinarea sură
fu, cînd plecară grecii la război
- 109 și-n loc doar pruncii ne-nlărați stătura,
augur ce semn în Aulida-a dat
și-odgoanele dinții tăiate fură.



„Închin cu smerenie așteaptă tălmăcire
memoriei ilustrului romanist și dantolog
MARIAN PAPAHAĞI

În al patrulea briu al celui de-al optulea cere
sînt osîndiți cei ce s-au îndeletnicit cu ghicitoria și
alte soiuri de vrăji. Pedepsa lor este să umble de-
a-ndoaselea, cu capul răsucit spre spate. Printre cei
pe care Vergilius îi arată lui Dante (parte personaje
mitologice, parte personaje reale) se numără și
vrăjitoarea Manto, căreia Vergilius îi acordă o
atenție deosebită, deoarece, conform tradiției, ea
este întemeietoarea orașului Mantua (Mantova),
locul de origine al poetului latin.

Cîntul abundă în descrieri și nume geografice
sau mitologice, uneori foarte anevoie de redat în
traducere. Am încercat să nu le deformez prea tare
și să nu le omit (un singur nume propriu din original
nu se regăsește în versiunea de mai jos: *Calcanite*,
din versul 110; un altul a fost păstrat numai în
parte: «Bonatti» pentru *Guido Bonatti*, din versul
118). Notele finale previn posibilele nelămuriri.

Gravura care însoțește textul îi aparține lui
Mac Constantinescu.

- 112 Pe-acest Euripil l-am fost cîntat
în tragedia mea, cum bine știi,
căci rînd cu rînd din ea te-ai înfruptat.
- 115 Iar celălalt, cu șolduri pipirîii,
Michele Scolut fu, ce meșter mare
în fel și chip de vrăji se dovedi.
- 118 Bonatti-n urmă-i; și Asdente, care
la piei și sfori ar vrea să fi rămas,
dar e-n zadar tîrzie-i remușcare.
- 121 Le vezi și pe-amărtele ce-au tras
mai mult la vrăji decît la ac sau fus,
arzînd momii sau ierbi fierbînd în vas.
- 124 Dar s-o pornim, că-n cumpîna de sus
pe la Sevilla peste mare-nclină
Cain cu spîinii-n mînă, spre apus.
- 127 Și cum ieri noapte fuse lună plină,
să-ți amintești că ea cîndva te scoase
din negura pădurii la lumină".
- 130 Așa vorbindu-mi, după el mă trase.

NOTE

Versul 26: Glasul lui Vergilius.

Versurile 28-30: În original: *Qui vive la pietà quand' è ben morta: chi è più scellerato che colui ch' al giudicio divin passion porta?* Dacă în lume mila e o virtute, în Infern ea n-are îndreptățire, căci cei osîndiți acolo își merită pedepsele rînduite de Justiția absolută.

Versul 34: Anfiarao – rege al Argosului și ghicitor, fulgerat de Zeus în războiul contra Tebei, unde îl înghiți pămîntul, cum el însuși prevăzuse, fără a se putea sustrage destinului.

Versul 36: Vezi Cîntul V, v. 4 și urm.

Versul 40 și urm.: Tiresias – ghicitor teban (pentru legenda lui, vezi Ovidiu, *Metamorfoze*, III).

Versul 47: Aronta – prezicator etrusc ce a prevăzut victoria lui Cezar asupra lui Pompei. Luni – veche cetate etruscă din Alpii Apuani, în apropierea căreia a luat ființă localitatea Carrara.

Versul 55: Manto – ghicitoare și vrăjitoare faimoasă, fiica lui Tiresias (vezi mai sus), fugită din Teba după moartea tatălui ei.

Versul 59: *La città di Baco* este Teba, închinată zeului Bacchus și căzută pradă tiranului Creon.

Versul 62: «nemîieasca țară» – în original: *Lamagna*.

Versul 63: Benaco – vechea denumire a lacului Garda (în antichitate: *Benacus*).

Versul 66: Este vorba de grupul Alpilor Penini (*le Alpi Pennine*), iar nu de Appenino, care n-are ce căuta în context.

Versurile 67-69: Punct în care se întîlnesc hotarele celor trei dioceze: Brescia, Trento și Verona. Poate fi vorba despre *Isola dei Frati*, astăzi numită Lecchi.

Versul 82: Este vorba de Manto (în original: *la vergine erudo*).

Versul 92: Era obiceiul ca denumirea unei noi cetăți să fie bazată pe consultarea sorșilor (augurilor).

Versurile 95-96: Pinamonte de' Bonacoli îl sfătuisse pe Alberto da Casalodi să-i alunge din Mantova pe toți nobilii răzvrățiți, iar apoi, profitînd de tulburările produse, a zuzupat el însuși conducerea orașului (1272-1291).

Versul 108: Este vorba de războiul pentru cucerirea Troiei.

Versurile 110-111: Augurul Eurypylos a fost cel care, împreună cu Calchas/Calcanite (menționat în original: *e diede punto con Calcanite* în *Aulide o tagliar la prima fune*), a indicat momentul optim al plecării flotei grecești spre Troia.

Versul 113: Vergilius a pomenit episodul în *Eneida* (cartea II, v. 114 și urm.), pe care o numește aici *l'alta mia tragedia* (pentru Dante, «tragedie» este orice compoziție poetică în stil nobil și solemn).

Versul 116: Michele Scolut – traducător al lui Aristotel din limba arabă, dar și astrolog la curtea lui Frederic II.

Versul 118: Guido Bonatti – astrolog din Forlì (sec. XIII), autor al unor apreciate scrieri în domeniu. Asdente – porecla meșterului pantofar Benvenuto din Parma, devenit magician.

Versul 126: În petele lunare, fantezia populară îl vedea pe Cain purtînd un mînușchi (*fascia*) de spini. Întreg pasajul se referă la tuma care stă să apună.



Paul EVDOKIMOV

INTRODUCERE

Cugetarea noastră se bazează pe știința biblică și patristică despre om și pe spiritualitatea Bisericii Ortodoxe. Conform imaginii luminoase prezentate de Sfântul Pavel, Biserica, "trupul bine alcătuit și bine încheiat, prin toate legăturile care îi dau tărie, își săvârșește creșterea, potrivit lucrării măsurate fiecăruia dintre mădulare, și se zidește întru dragoste" (Ef 4, 16). Conținutul acestui text se referă la harismele, adică darurile pe care fiecare le primește pentru a sluji întregului bisericesc, înălțându-l căreia fiecare este legat de celălalt. Este vorba, deci, de *realitatea harismatică a sufletului omenesc*. În decursul istoriei, ruperea echilibrului componentelor ființei umane a permis formularea cu ușurință a falselor probleme în acest domeniu. O astfel de problemă este și cea a femeii: luând-o în discuție fără a o raporta la propria-i existență, bărbatul se autoizolează, nu se mai alimentează de la izvoarele limpezii ale vieții, se prevalează de condiția lui și se dovedește anacronic. Într-o lume fundamental masculină, în care totul este pus sub semnul patriarhatului, bărbatul, înarmat cu propria sa înțelegere, raționalizează sufletul și existența, pierde legătura cosmică reală cu cerul și cu natura, dar și cu femeia, taină complementară a existenței lui. Eliminând

către abstracțiunile cerebrale, el vede închizându-se înaintea sa dimensiunea profunzimii, aceea a Duhului Sfânt. Trasează cu precizie marile artere ale civilizației, unde locul femeii este cel al unei ființe minore. Prin instinctul egocentric de apărare, bărbatul supune femeia, temându-se de ea ca de o putere malefică, amenințare permanentă a libertății sale. Ea va fi supusă puterii supreme a *stăpânului*, autorității indiscutabile a bărbatului. Principiul solar, al limpezimii, este întrupat în el. Principiul binelui creează ordinea, lumina și bărbatul; principiul rău creează haosul, tenebrele și femeia - afirmă maxima pitagoreică. Bărbatul încearcă să se afirme depășind tot ceea ce îl limitează. Orice femeie este însă o limită, căci este o *alta*: ea instituie *alteritatea*. Bărbatul o consideră un fel de temniță, pentru că îi îngustează orizonturile și îi îngreunează spiritul. Conștiința colectivă elaborează mituri false. Și iată cum femeilor creștine de astăzi li se aplică încă prescripțiile rituale elaborate în epoca rabinică, în care răsună rugăciunea: "Fii binecuvântat, Adonai, Tu Care nu m-ai creat femeie"! Complexul lui Adam, specific masculin, se regăsește în aceste cuvinte: "Femeia este cea care mi-a dat să mușc din fructul păcatului". Înfăptuirea revoluției prin Evanghelie are nevoie de o perioadă îndelungată de timp; chiar și discipolii lui Hristos s-au arătat surprinși văzându-L vorbind cu o femeie (Mt 4, 27)!

HARISMELE FEMEII

Femeia are felul său de a fi, propriul său mod de existență, capacitatea de a-și împleti ființa în relația personală cu Dumnezeu, cu ceilalți și cu ea însăși. În ciuda alterărilor istorice cărora și femeia le cade victimă, ea păstrează în adâncul ființei ei taina firii și a harismelor proprii, taină desemnată de Sfântul Pavel prin "vâl", simbol uimitor de bogat, semn evident al *sacralității*. Marea Desfrântată a Babilonului (Apoc. 17, 5) profanează și degradează însăși feminitatea, înțeleasă ca esență religioasă a femininului. Ea sfășie vâlul, se dezbracă, renunță la taina feminității, la *fiat-ul* adresat etemei sale modernității. Or, tocmai aceasta este taina pe care trebuie să o pătrundă fiecare, pentru a citi în ea propriul său destin, vocația, harismele sale. Prezentarea biblică a primei monade umane, Adam-Eva, descrie modelul original al desfășurării principiilor complementare. Căderea le polarizează și, de atunci, ele sunt fie *contrarii* aflate în luptă, fie *alterități* care se completează și se alcătuiesc astfel un "om nou" în Hristos. Bărbatul, în cea mai mare măsură *exteriorizat*, își depășește propria ființă. Harisma sa de expansiune îi orientează privirea dincolo de propria persoană. El umple lumea de energii sale creatoare; se impune ca stăpân și cucuritor, inginer și constructor. O primește alături de el pe femeie, ajutorul său. Ea îi este în același timp logodnică, soție și mamă. Fiind mai *interiorizată*, femeia se simte în largul său trăind în limitele propriului suflet, cu care, printr-o prezență strălucitoare, umple lumea. "Slavă a bărbatului" (I Cor. 11, 7), ea se aseamănă, în curăția ei luminoasă, unei oglinzi care reflectă chipul acestuia, și-l descoperă și prin aceasta îl îndreaptă/corectează. Astfel, ea îl ajută pe bărbat să se înțeleagă și să-și îndeplinească sensul propriei existențe. Ea face acest lucru urmându-și propriul destin; căci, prin femeie, bărbatul devine cu mult mai multă ușurință *ceea ce este* de fapt. Cuvântul Sfântului Petru (I Pr. 3, 4) este adresat oricărei femei și el conține o întreagă Evanghelie a femininului referitoare la *maternitatea spirituală*. Acest text definește cu precizie harisma fundamentală a femeii: nașterea în inima ei a omului lăuntric, *homo cordis absconditus*. Bărbatul este în cea mai mare măsură tentat să nu se intereseze decât de propriu-i scop; instinctul matern al femeii, însă, ca și la nunta din Cana (Mt 2, 1-10), descoperă imediat setea de spiritual, chiar și pe aceea a bărbatilor, și găsește izvorul euharistic pentru a o potoli. (Părinții Bisericii vedeau în minunea din Cana

FEMEIA ȘI CUVÂNTUL:

Galileii - preschimbarea apei în vin - o imagine a Euharistiei). Raportul ființial mamă-copil face ca femeia, Eva, "izvor de viață", să vegheze asupra oricărei ființe, să protejeze viața și lumea. Harisma "maternității" sale interiorizate și universale o îndreaptă pe oricare femeie către cel înfometat și către cel nevoiaș, surprinzând admirabil esența femininului: fecioară sau soție, orice femeie este mama în *aeternum*; "caracterul sacramental" este înscris chiar în sufletul ei. Părțile lui componente o predispun la a "cloci" tot ce-i iese în cale, la a descoperi chiar și în ființa cea mai virilă și mai puternică un copil slab și fără apărare. Dacă am defini dragostea masculină, "a iubi" înseamnă "a avea nevoie"; pentru femeie, "a iubi" înseamnă "a satisface nevoia", a-i ieși în întâmpinare și a-i răspunde. Iisus, văzând-o pe mama Sa, iar în apropierea ei pe ucenicul pe care îl iubea, i-a spus: "Femeie, iată fiul tău!" - cuvânt fundamental, care face din Fecioara Maria chip al Bisericii-Mamă, iar din orice femeie o existență eclezială. Pururea-fecioara, pururea-feminitatea derivă din pururea-maternitate, model al celei *Magna Mater* din mitologiile tradiționale.

VALOAREA RELIGIOASĂ A FEMININULUI

Luptător, aventurier, constructor, bărbatul nu are imprimată în fire paternitatea. Un vechi text liturgic proiectează asupra maternității Fecioarei lumina paternității divine: "Tu L-ai născut pe Fiul fără tată, Fiul născut din Tată fără mamă". Maternitatea Fecioarei este astfel întruparea umană a Paternității divine. Această ordine explică de ce principiul religios al dependenței de lumea de dincolo, al receptivității, al comuniunii sunt exprimate în mod direct prin femeie: sensibilitatea specifică pentru duhovnicesc se află mai degrabă în *anima*. Sufletul feminin este mai apropiat de izvoare, de origini, de geneză. Biblia ridică femeia la rangul de organ al receptivității duhovnicești a naturii umane. De fapt, promisiunea mântuirii a fost făcută femeii, ea este cea care primește Buna Vestire, ea este cea căreia Cel înviat i se arată mai întâi; femeia "înveșmântată în soare" este cea care simbolizează Biserica și împărăția cerească în *Apocalipsă*.



De asemenea, imaginea miresei și a logodnicei sunt cele alese de Dumnezeu pentru a exprima dragostea Sa pentru om și natura nupțială a comuniunii cu acesta. Și, lucrul cel mai important, întruparea se înfăptuiește în firea feminină a Fecioarei: ea este cea care îi dă Cuvântului carnea și sângele său. Paternității dumnezeiești, caracteristice ființei divine, îi răspunde în mod direct *maternitatea feminină, ca specific religios al naturii umane*, capacitatea sa de receptare a divinului. Scopul vieții creștine este să transforme sufletul oricărui om într-o "mamă", într-o existență orientată spre taina Întrupării: "până ce Hristos va lua chip în voi" (Gal. 4, 19). Sfințirea este chiar acțiunea Duhului Care lucrează nașterea minunată a lui Hristos în adâncimile sufletului. De aceea, întruparea simbolizează și exprimă harisma oricărei femei de a naște pe Dumnezeu în sufletele răvășite: "Cuvântul se naște totdeauna nou în inimile oamenilor", spune *Epistola către Diognet*. Pentru Sf. Maxim Mărturisitorul, misticul este acela în care se naște Domnul. Când dorește să dea naștere paternitatea sa spirituală, Sf. Pavel se folosește de imaginea maternității: "sufăr durerile nașterii".

EXISTENȚA FEMEII ȘI VOCAȚIA SA

Biblia prezintă pe femeia ca "loc" consacrat întâlnirii dintre Dumnezeu și om. Dacă masculinul participă la întrupare prin tăcere, în persoana dreptului Iosif, femeia este, dimpotrivă, cea care pronunță *fiat-ul* din partea tuturor. *Fiat-ul* creat de Tatălui și răspunde smeritului *fiat* al

"roabei Domnului". Hristos nu putea să ia carne și sânge de om dacă Umanitatea-Maria nu i-le-ar fi oferit de *bunvoie* în dar, ca pură ofrandă. Fecioara este punctul de întâlnire, spațiul convergenței celor două *fiat-uri*. Chipul Bisericii, Fecioara întrupează principiul eclezial al protecției materne; orantă, ea este însăși rugăciunea Bisericii, cea care mijlociește. În limba greacă, fecioare înseamnă integritate și integritate, chiar putere de a uni. O veche rugăciune liturgică cere Precurarei Născătoare de Dumnezeu: "leagă prin dragostea ta sufletul meu", din mulțimea cugetelor mele fă să izvorască unitatea, sufletul. Această integrare este singura capabilă să oprească lucrarea de dezintegrare căreia i se dedică geniul masculin modern. În realitate, mântuirea depinde de "eternul matern". Putem înțelege puterea sa mântuitoare dacă înțelegem că Eva nu în calitate de exponentă a "sexului slab" a fost ispitită. Dimpotrivă, a fost sedusă pentru că este cea care întrupează principiul integrării religioase a naturii umane; atinsă în inima sa, aceasta cedează imediat. Adam o urmează docil ("femeia mi-a dat să mănânc"), neopunând nici o rezistență, nepunând nici o întrebare. Lăsat în propria-i grijă, bărbatul se rătăcește în infinitul abstracțiunilor sale, în tehnici perfecționate ale înșirării; degradat, el devine degradat, ajungând să creeze o lume care corespunde axiomelor sale dezumanizante. Masculinul este în agonie.

Bărbatul se prelungește în lume prin unealtă; femeia, prin dăruirea de sine. În adâncul sufletului său, ea este legată de ritmurile naturii. Dacă "a acționa" este ceva propriu bărbatului, femeia este legată de "a fi", iar acesta este tocmai modul prin excelență religios de existență. Bărbatul creează știința, filosofia, arta, dar tot el este cel care deformează totul, printr-o periculoasă obiectivizare a "adevărului organizat". Femeia se află la polul opus oricărei obiectivizări, căci punctul său forte nu este creația, ci nașterea. Ea este, prin firea sa, elementul care atenuează orice abstracțiune, pentru a recentra valorile și a face să se manifeste corect cuvântul masculin. Instinctiv, femeia va apăra întotdeauna primatul existenței asupra teoreticului, al operativului asupra speculativului, al intuitivului asupra discursivului. Ea posedă darul pătrunderii directe în viața celuilalt, aptitudinea de a sesiza imperceptibilul, de a descifra destinul. Să protejeze ca mamă lumea bărbatilor, să o

1. *Fiat*, "să fie" (în lb. lat.); aluzie la răspunsul Fecioarei către îngerul Bunei Vestiri: "Iată roaba Domnului. Fie mie după cuvântul tău!" (Lc. 1, 38).

2. *Anima*, "suflet"; cuvânt latinesc de genul feminin, din care a ieșit românescul "inimă".
3. "Și a zis Dumnezeu: Să fie lumină!" (Fac. 1, 3 și urm.).

VOCATIA RELIGIOASĂ A FEMEII

curățească prin fecioie, dându-i un suflet (sufletul său) - iață vocația femeii, fie ea călugăriță, soție sau celibatară. *Bărbatul, orientat spre exterior*, există în afara propriei persoane, în proiecția exterioară a genului său de a stăpâni lumea; *femeia, orientată spre interior*, este absorbită de existența ei, de existență în general. Femininul se manifestă la nivelul structurii ontologice, nu este act, ci pură ființare (*esse*), sânul creației. Aceasta este manifestarea Sfîinției, sfîinția firii însușitoabilă pentru demoni; nu acționând, ci prin sfîințenia sa, femeia "zdrobește capul șarpei". La Heracit "războiul este tatăl oricărui lucru", dimpotrivă, "armonia, înțelegerea este mama oricărui lucru". *Tatăl-război* este simbolizat prin *arc*, iar *Mama-sfîințenie* prin *lîră*. Or, lîra, s-ar putea spune, este arcul sublimat, arcul cu mai multe coarde; în locul morții, ea cântă viața. Astfel, masculinul luptător, sângeros, poate fi acordat prin feminin și schimbat în viață, în cultură, cult, liturgică dreptmăritoare.

SIMBOLURILE SI ISTORIA

Didascalia leagă ființa feminină de taina Duhului Sfânt: “Diaconul are locul lui Hristos și voi îi ubiți; diaconiește, pe cel al Duhului Sfânt; deci respectați-le!”. De aceea, în simbolistica adunării liturgice, femeia este numită “altar” și simbolizează rugăciunea. Imagine a sufletului în contemplație, ea este *fire umană devenită rugăciune*. În cunoscuta frescă a Sfântului Calist, bărbatul întinde mâna deasupra plinirii ofrandei și episcopul, sfîmătorul, este cel care acționează, slujește. În spațele său se află oranta, femeia în rugăciune, jertfa pură, darul total. În virtutea harismei sale de ocrotire, ea înalță viața, lumea, bărbatul, orientându-le toate către Dumnezeu. Ea se află sub semnul Duhului Care “clocește” – termen ebraic al referatului creației, semn al Paracletului, Avocat și Mângâietor. Hironomia, episcopatul și preoția întruchipează funcția masculină a mărturisirii: episcopul atestă validitatea mântuitoare a tainelor și posedă puterea de a le celebra. El are harisma

această vârstă de aur a curății tezaunului credinței și apără puterea pastorală. Slujirea femeii aparține preoției împărătești feminine, nefiind o funcție atribuită, ci un dat al firii sale. Slujirea ierarhică (preoția) nu se numără printre harismele sale, pentru că ea ar trebui să-și trădeze propria fire. În orice caz, vocația personalizată în Fecioara Maria nu este inferioară, ci pur și simplu *differentă*. Spiritualitatea monahală este, în cazul acesta, foarte lămuritoare. Dacă pe alte planuri femeia este aparent o ființă inferioară bărbatului, dimpotrivă, pe planul harismatic, între ei este egalitate perfectă. Clement al Alexandriei notează: "Virtutea bărbatului și a femeii este una și aceeași, au același fel de conduită" (PG 8, 260 c). Theodoret observa că femeile "au luptat nu mai puțin, ci poate mai degrabă mai mult decât bărbații ... având o fire mai slabă au dovedit aceeași hotărâre ca și aceștia" (PG 82, 1489). Ele excelează în "mila dumnezeiască" și au un har special al dragostei pentru Hristos. Nimeni nu le consideră inferioare, ci capabile să-și călăuzească spiritual pe cei credincioși, în aceeași măsură ca și bărbații. O femeie harismatică, *theophotistos*, iluminată de Dumnezeu, primește numele de *ammas*, sau mamă spirituală (*Vitae Patrum* V, 18, 19). Adesea ele sunt "mame" pentru mănăstirile lor, așa cum Pahomie a fost "tată" în mănăstirea sa... Oamenii de afară veneau să le caute și să le ceară sfatul (Sf. Eufrosina, Sf. Irina). Avva Isaia alcătuieste un florilegiu de confințe ale Maicilor, *Material*, asemănător *Patericului* (ce conține cuvinte ale Părinților). În afara puterii sacramentale și a predicării în Biserică în timpul slujbelor (rezervată episcopului și clerului), maicile au aceleași prerogative și îndatoriri ca și călugării. Ele nu sunt Mame ale Bisericii - funcție specifică Părinților, episcopi și teologi - dar sunt mame spirituale și participă la răspândirea doctrinei. Textele liturgice le laudă ca pe unele "întocmai cu Apostolii" pe femeile care propovăduiau păgânilor Evanghelia, îi luminau prin cateheză, participau activ la evanghelizare (Sf. Elena, Sf. Nina). Se poate vorbi despre instituția diaconilor. *Didascalia* (III, 8) le atribuie puterea de a-și pune mâinile asupra bolnavilor. *Constituțiile Apostolice* (VIII, 19) vorbesc despre hirotonire prin punerea mâinilor și invocarea Duhului Sfânt. *Testamentul Domnului Nostru* (I, 40, 43) precizează printre îndatoriri și pe acea de a "învăța femeile catehumente"; de asemenea, conform *Constituțiilor Apostolice* (II, 26), diaconii "expun femeilor elementele doctrinei". În Biserica nestoriană, ele citesc Evangheliile în adunările femeilor. Pe vechi pietre funerare se poate citi: *Vidus sedit...*, "ce a stat", aluzie la scaun, la *cathedra*, locul celui care catehizează și convinge. Printre cele care au slujit în mod ilustru Biserica se află Olimpiada, ucenică și prietenă a Sfântului Ioan Gură de Aur, Procula și Pentodia. Anastasia, cunoscută pentru corespondența sa cu Sever al Antiohiei, Macrina - sora Sfântului Vasile cel Mare, Lampadia - prietena sa, Theosofia de la Aluzia, ci multe altele, cunoscute și necunoscute.

FEMEIA SI CUVANTUL ASTAZI

FEMEIA ȘI CUVÂNTUL LA AZII
Conștiința creștină evoluează. Pe vremea literaturii rabinice, un învățat israelit declara că este preferabil să fie arse cuvintele Legii decât să fie încredințate femeilor, și astăzi mai există voci care repetă cuvintele Sfântului Pavel: *Femeile taceți în Ecclesia*.¹ Istoria Martei și Mariei dovedește însă că Evanghelia ridică femeia pe aceea culme spirituală la care accesibilă, nici la "singurul lucru de folos". Sf. Pavel, proclamând: "în Hristos nu este nici bărbat, nici femeie", inspiră practica Bisericii și el însuși asociază slujiri sale apostolice multe femei. Este suficient să amintim nume celebre, ca Phoebe și Priscilla (Harnack o considera pe aceasta din urmă autoare a *Epistolei către Evrei*), care au exercitat un veritabil apostolat. Alte femei au fost răpite în Duhul Sfânt și au proorocit (*1 Pt.* 21, 9). Chiar dacă Sf. Pavel, preocupat de păstrarea ordinii, stabilește anumite reguli, interzicând în anumite situații

femeilor să vorbească, rămâne valabil acest adevăr: "Duhul să nu-*l* stingei, proorociile să nu le disprețuiești" (1 Tes. 5, 19, 20). Alături de 1 Corinteni 14, un alt fragment al aceleiași epistole (11, 3-16) admite legitimitatea profeției și a cuvântului cu același statut din partea femeii ca și din partea bărbatului. Este vorba de cuvântul care tulbură ordinea și de cuvântul profetic. În mod cert, rostirea predicii în timpul slujbei este un atribut al episcopului; femeia este predestinată prin harismele sale la slujiri potrivite firii sale speciale și sacerdotului faicilor. În apostolatul laic, amândoi, bărbatul și femeia, se mențin în mod egal, fiecare în felul său propriu, în prima linie a luptei pentru stăpânirea lui Dumnezeu în lume. Și înainte de toate se află slujirea credinței prin cuvânt și trăirea mântuirii. Prima îndatorire de a învăța trebuie îndeplinită în are o funcție și în parohie, în lucrarea de catehizare rugătoare mai intens decât prin cuvânt, parafinilor. "Niciodată în decursul istoriei - spune, cerut femeii atâtea eroism ca în zilele de acum". Este Același Dumnezeu Care lucrează toate în tot.

6) Starea conjugală, celibatul sau monahismul și



interiorizarea și trăirea adevărului pe care îl citeșc în icoanele Nașterii Domnului. Femeinitatea lor discretă pare mai degrabă inspirată din icoana "Blandei Mângăietoare" decât din idealul, în mod esențial viril, al regelului. Femeia rusă este cea care, prin harismele sale, fără violență, păstrează valorile eterne și, din interior, reface Rusia creștină. După exprimarea fiat-ului, femeia este cea predestinată în continuare să spună: *Non, non, sic futurum esse non possum.*⁸ Nu în zadar marii duhovnici au acordat unanimitate atenției luminată de speranță slujirii harismatice feminine. Inima femeii este cea din care izbucnește în mod spontan, instinctiv, rezistența invincibilă împotriva materialismului și a tuturor elementelor dominației ale descumpenirii civilizației moderne. Măntuirea lumii nu va veni decât din sfințenie; or, aceasta îi este în mai mare măsură interioară femeii, din condițiile vieții moderne. Părinții spirituali consideră că liniștea are o imensă valoare. Tăcerea activă este îmbogățită cu prezențe: "Cel care știe să asculte Cuvântul, știe să asculte tăcerea". Într-un anume sens, chiar liturghia este o tăcere a duhului care, cântând, ascultă. Și această tăcere este un element organic al slujbei, asemănător - ca importanță - momentelor de liniște ale unei simfonii. În acest mod, Fecioara "păstra în inima ei toate acestea" (Lc. 2, 51). Orice femeie are o intimitate înăscută, aproape o complicitate, cu tradiția, cu continuitatea vieții. "Cuvintele păstrate în inima sa" sunt cele pe care orice femeie le poate povesti, asemeni "... Mariei Magdalena vestind ucenicilor" ceea ce văzuse și auzise, asemeni femeilor mironosițe care "au vestit toate acestea celor unsprezece și tuturor celorlalți", sau urmând exemplul celor numite liturgic "Întocmai cu Apostolii". Femeia are această chemare harismatică de a mărturisi și de a sluji Cuvântul, în felul său, în felul Duhului Sfânt Care Îl manifestă, Îl descoperă și Se ascunde în spatele imaginii porumbelului limbulor de foc de la Cincizecime. Valul, semn al sfințeniei și al tainei, de care vorbește Sf. Pavel, se transformă, în timpurile apocaliptice, în imaginea "femeii înveșmântate în soare", a femeii înveșmântate în Cuvânt. Prin întreaga sa ființă, ea îl propovăduiește; printr-o iluminare ființială, îi naște din adâncul firii sale; din inima ei, ea dăruiește lumii Cuvântul.

Traducere de

Ioana MILUTINOVICI

5. *Psyché*, "suflet" (în lb. gr.).

6. "Nu, nu se poate să nu fie așa" (în lb. lat.).

IMPOSTURĂ SI IRESPONSABILITATE

Înfăptuirile regimului comunist din România s-au înscris într-un amplu proces, a cărui esență o sintetizează sugestiv conceptul de "sovietizare". Rusia Sovietică a fost suprastructura politică creată de mesianismul comunist pentru a servi drept model pentru organizarea lumii în perspectiva victoriei finale a ideologiei marxiste. În acest sens regimul comunist din România nu a fost altceva decât aplicarea întocmai a modelului impus de Kremlin, cu toată rigoarea și ferocitatea lui. Cine zice că atât Gheorghiu-Dej, cât mai ales Ceaușescu ar fi făcut politica intereselor naționale, este fie analfabet în politică, fie agent al fostului regim.

În discursul ținut la 21 Iunie 1987, la Paris, cu prilejul Congresului Mondial al Românilor Liberi, Dl. David Funderburk, fostul ambasador al Statelor Unite la București, afirma următoarele: "...Partidul Comunist Român a fost creat și menținut la putere de Partidul Comunist Sovietic. Ceaușescu a petrecut câțiva ani în URSS, unde a fost instruit de KGB... Guvernul Statelor Unite deține dovezi, dar nu le utilizează, că sovieticii mențin la București un numeros personal. Guvernul român a transmis tehnologie militară din Statele Unite și din Occident, când Sovietele au cerut acest lucru, ceea ce era de fapt în concordanță cu obligațiile pe care România și le-a asumat față de Kremlin..."

Peste conceptul de "sovietizare a României", puterea "emanată" în Decembrie '89 a avut grijă să se aștearnă o umbră de uitare. Iată însă că într-un discurs din primăvara anului 1997, fostul premier Victor Ciorbea îl readuce în actualitate, în contextul necesității de a se iniția, chiar și după șapte ani de la debarcarea de la putere și asasinarea lui Nicolae Ceaușescu, o acțiune de "desovietizare a României".

Împotriva inițiativei fostului prim-ministru, așa cum era de așteptat, s-au ridicat vocile profitorilor "sovietizării". Nimic surprinzător că vocea cea mai agresivă a celor care susțin zgomotos că "desovietizarea" s-ar fi făcut încă din timpul lui Gheorghiu-Dej, a fost tovarășul Ion Iliescu, el însuși un produs tipic al "sovietizării". Dacă însă icelile tovarășului Iliescu la perspectiva inițierii unei acțiuni sistematice de "desovietizare", nu sunt surprinzătoare, alinierea D-lui Dumitru Tinu, directorul cotidianului *Adevărul*, la vocile care condamnă inițiativa fostului prim-ministru, este de neînțeles. "Ce desovietizare?" se întreba retoric acesta. Dl. Ciorbea pare pîcat de pe altă planetă. Astea întâmplare când domnia sa era pionier..."

Oare s-au născut priceput Dl. Tinu că acțiunile pe care le consideră că făcând parte dintr-un proces de "desovietizare", în primul rând mult trâmbițată independență față de Moscova, precum și refuzul de a participa cu trupe la operațiunile Pactului de la Varșovia, nu au fost altceva decât manevre de intoxicare a cancelariilor occidentale, manevre specifice Kremlinului, puse la cale în complicitate cu Bucureștii? Dar dacă despre dedesubturile acestor manevre ne putem da seama cu ajutorul unei documentări temeinice, bazate pe date obiective, există însă o componentă a "desovietizării" care nu poate fi demontată, oricât de temeinică ar fi documentarea. Este vorba de influențele ideologiei comuniste, vehiculate prin procesul de sovietizare, influențe care s-au înscris și apoi s-au sedimentat în sufletele oamenilor, devenind resorturi intime de judecată și de atitudine. Un sindrom psihic de care se pare că a fost ireversibil marcat și directorul cotidianului *Adevărul*.

DE UNDE SE VEDE CĂ NU TOT CĂLĂREȚUL ESTE CAVALER ...

Nu am fi readus în actualitate problema "desovietizării" (unul dintre multe proiecte ale guvernării Ciorbea, împotmolite, din păcate, în stadiul de bună intenție), dacă nota cu titlul *Detasamentului Cavalerie al Jandarmeriei București se va muni "Felix Topescu"*, publicată de cotidianul *Adevărul* în

decada duminică în vîrstă de 93 de ani".

Așadar, ministrul de Interne, Constantin Dudu Ionescu, a dat "ordin" ca un detașament de jandarmi să primească denumirea "fostului campion de hipism Felix Topescu". Înainte însă de a ne pune întrebarea dacă în fișa postului de ministru de Interne este prevăzut, printre alte drepturi constituționale, și dreptul



Sublocotenent NICULCEA CUPA, la Școala Specială de Cavalerie - Târgoviște, 1913 (mort la șarja de la Robănești, la 10 noiembrie 1916)

prima decadă a lunii Iulie, nu ne-ar fi descumpănit în asemenea măsură încât să ne punem, cu toată gravitatea, întrebarea: Oare mai poate fi salvată România din starea de degradare în care a adus-o regimul comunist?

Dar iată conținutul notei incriminate.

"Ministrul de Interne al României, Constantin Dudu Ionescu, a atribuit prin ordin Detașamentului Cavalerie din cadrul Brigăzii Mobile de Jandarmi București denumirea «Felix Topescu». Federația Ecvestră Română, în colaborare cu Jandarmeria Română, va organiza vineri, sâmbătă și duminică, la Baza Sportivă din Aleea Privighetorilor, Memorialul «Felix Topescu». Fostul campion de hipism, Felix Topescu, a

de a acorda denumiri după bunul plac unor unități militare, să vedem, pe scurt, cine a fost răposatul "campion de hipism"?

Felix Topescu a fost ofițer în perioada interbelică și în cel deal doilea Război Mondial, când Armata Română avea peste 25 de regimente de cavalerie. Pentru cavalerie, calul nu era un mijloc de divertisment sportiv, ci o armă de luptă, iar echitația constituia un capitol din pregătirea de război a calului și călărețului. Pentru stimularea acestei pregătiri se organizau concursuri hipice (echivalentul turmurilor medievale), atât în țară, cât și în străinătate. În perioada aceea, în regimurile de cavalerie și în școlile de echitație ale Armatei existau multe zeci de ofițeri care-l depășeau pe

"campion" sub aspectul talentului, aptitudinilor și performanțelor, dar mai ales sub aspectul eticii și spiritului de camaraderie care domnea în Oștire.

Dar fondul problemei este altul, el constând în raportul dintre tehnica și etica din Arma Cavaleriei. Un raport pe care Regele Ferdinand I-l-a sintetizat în devisa înscrustată pe frontispiciul Școlii de Ofițeri de Cavalerie de la Târgoviște, al cărui ctitor a fost. "Ofițerul de cavalerie trebuie să fie și călăreț, și cavalier!". Or, sub acest aspect, nimeni nu contestă că răposatul Felix Topescu a fost un bun călăreț, dar, nu a fost nici pe departe și cavalier. Pentru meritele sale de călăreț a fost cooptat în corpul de elită al ofițerilor din Regimentul de Escortă Regală. Dar faptul că de acolo s-a prăbușit în cabina Miliției călare, îl descalifică ireversibil.

Ofițeria română a fost un corp de elită guvernat de un sistem de valori, aceeași de la înființarea Oștirii. Aceste valori au început însă să se clatine odată cu instaurarea regimului comunist. Pentru consolidarea acestui regim era necesar ca toate instituțiile de bază ale vechii Românie să fie înlocuite cu instituții de inspirație marxistă, copiate după modelul sovietic. Cum însă diriguitorii comunisti nu dispuneau de cadre necesare care să facă să funcționeze aparatul de stat comunist, era necesar ca, pe o perioadă de tranziție, să fie utilizate o parte din cadrele care slujiseră în vechiul regim. Așa se face că în rândurile corpului ofițeresc au început să apară unele fisuri. În timp ce din ce în ce mai mulți ofițeri, loiali educației și crezului lor, erau înlăturați din Oștire, altora li se promitea că își vor putea continua cariera militară cu condiția să servească, cu devotament, noul regim. Nici unul dintre ofițerii Armatei Regale nu a scăpat din clește acestui șantaj odios. În această atmosferă coclită sub aspect moral, "campionul" Felix Topescu nu a stat pe gânduri. A înlocuit, fără procese de conștiință, stema regală a Regimentului de Gardă cu steara roșie bolșevică!

Cavaleria română a avut figuri de legendă în înfruntarea cu regimul comunist. Și când face această afirmație mă gândesc la doi adevărați martiri ai Neamului, care nu au abdicat niciodată de la demnitatea de adevărați "cavaleri". Este vorba de Generalul Radu Korne și de Colonelul Mircea Elefterescu, asasinati în Jilava, în perioada în care "călărețul" Felix Topescu culegea lauri ca "sportivemerit" în spelunca Clubului Dinamo...

În acest context, inițiativa ministrului de Interne de a "atribui prin ordin" denumirea "Felix Topescu" unei unități a Oștirii denotă aroganță și suficiență, cu un pronunțat iz de parvenism, atribute specifice actualei clase politice din România. Cât privește alegerea unui personaj de statura morală a "campionului" Felix Topescu ca patron al jandarmilor călări din București, faptul dovedește că fostul prim-ministru Victor Ciorbea a avut dreptate. În România trebuie făcută "desovietizare"!

P. S. Să ne fie iertat dacă prin considerațiile cu privire la răposatul Felix Topescu, ne-am abătut de la îndemnul lui Chilon din Sparta, unul dintre cei șapte înțelepți ai Greciei antice: "Despre morți numai bine" (De mortuis nil nisi bene, în formularea încetățenită pe latinește). Dacă însă trecerea la cele veșnice a persoanei în cauză s-ar fi petrecut discret, fără eforturi de a o glorifica post-mortem fără teme, am fi rostit un creștinism: "Dumnezeu să-l ierte", și ne-am fi văzut de necazurile noastre. Când însă impotura devine agresivă, a răspunde este o datorie.

Gabriel CONSTANTINESCU

Anul XXIV. Orăștie, la 1 August 1928. Nr. 31.

Foaia Interesantă

— Magazin de cunoștințe. — Pentru petrecere și învățătură. —

Abonament: 75 Lei pe an, 40, L. pe 6 m. Redacția de: Dna MARIA MUȚĂ Trimită în "Libertatea" număr 50 Lei pe an



Călăreții români în capitala Poloniei.
PRIMIȚI FOARTE PRĂTEȘTE, EI AU FOST BRAVI, FĂCÂND CINEȚĂRIE

În vara aceasta, în fața, România a avut un mare prilej de a vedea cum este proiectată de vocea sa Polonia, cu care are legături stricte și de bună prietenie, în afară de învățările de armă.

Armata polonă a organizat marele concurs de călărie. La acesta intrau România a dat de gîru — în urma lui — și alți cîștigători — călăreții ei — și o echipă (cîștig) de călăreți ai ei, — așa cum și Polonia trimitea o echipă de călăreți ai ei la concursul aviatorilor români (de care am scris).

Și s-au dat vînzătorii călăreți români, sub comanda Comandantului Comandamentului, și s-au dat la întrecere cu cal polon, și, după România, care prilej, au fost înmormîntați de călăreții ei.

În acest prilej, dintr-o parte mai distinsă și au fost mai blăndeți de prietenii lor în ale călărețului.

Chiar de cea nu au avut pe călăreții români fotografii în mijlocul camaraderiei lor în fața Școlii de Cavalerie din Varghila.

La mijloc se vede Mareșalul polon Piłsudski (cu haină albă, de vară) evadînd la dreapta pe generalul român Comandant (cu plănșet pe piept, cum poartă ofițerii de călărie).

Suntăm mîndri că, pe unde s'au dus și s'au jucat în întrecere cu ea se mai bine alie (și), — în fața școlii de cavalerie, în fața întrecerii de călărie, în fața alie legii de domnie a vînzătorilor — ofițerii români s'au arătat foarte bine pregătiți.

B
R
A
I
N
D
R
A
I
N

O statistică recentă arată că, din cei 60.000 de cercetători existenți în 1990, se mai află în România numai 7.000. Și cvasitotalitatea tinerilor eminenți care ar putea să umple acest gol, continuă să părăsească țara, îndreptându-se de preferință către marile universități și institute de peste ocean. Chiar dacă nu toți caută neapărat realizarea unui vis de prosperitate - năzuință de înțeles până la un punct - ci în primul rând posibilitatea de a-și experimenta ideile, acest exod are aceleași urmări: o depotențare a capitalului de inteligență autohton, în paralel cu alimentarea performanțelor mediului științific de adopție, deci mărirea decalajului tehnologic.

Din aceeași categorie de fapte face parte și altul mult mai grav, mai cu seamă când e făcut să treacă neobservat. Am în vedere acel act normativ, adoptat în urmă cu mai bine de un an, care, spre a ne "alinia la standardele internaționale", a dat pentru prima oară permisiunea persoanelor fizice de a obține organe de la așa-zisele "legume umane".

Se pare că "în țările civilizate" ideea de a achiziționa organe aparținând unor oameni în viață este socotită deja firească. Societatea de consum a început să nu mai vadă în

măruntăiea omului altceva decât simple piese anatomice, iar în posesorii lor, care au avut nenorocul să-și piardă lumina conștiinței, bănci vii a căror unică și nobilă menire nu mai rămâne decât de a prelungi viețile decrepiților puternici ai zilei.

Se vor găsi suficiente rezerve de ipocrizie și auto-amăgire pentru a se obiecta că cedarea organelor se



face numai cu acordul tutorilor, eludându-se trista inegalitate care împinge, sub protecția ademenitoare a criminalei legi, la această tranzacție sângeroasă. Sunt nesocotite astfel amplele disponibilități financiare ale celor ce doresc să-și primească fiziologia, în stare să corupă o sărăcie căreia nu-i va mai rămâne nici măcar inocența.

În mod fatal, "oferta" pleacă din aceste regiuni pe cale să devină un fel de suburbii ale Occidentului. Dacă ne amintim și de numeroasele cereri de înfiere a copiilor, pentru dobândirea cărora s-au comis și

atâtea ilegalități, avem în fața ochilor un adevărat curent vital îndreptat dinspre periferie spre metropolă. Simplificând, putem spune că la acel brain drain exagerat propagandistic în anii '80, s-a adăugat un blood drain. Pe lângă transfuzia de inteligență, Occidentul simte nevoia uneia de...ținere, dar pentru țările "în curs de dezvoltare" ea echivalează cu o hemoragie.

Interesant este instrumentarul prin care se dijmuește acest necesar de viață. Dincolo de simplele măsuri legislative de genul celei arătate mai sus, se procedează la reformarea mentalității, pentru a o acomoda cu aceste practici. În fond, se poate spune că strategia metropolei este de a exporta ideologie (adică formă), pentru a putea importa substanță (adică fond), fie ea materie primă sau capacități intelectuale.

Foamea de inteligență nu se limitează la "creierile" individuale, înzând s-o amorsească și pe cea colectivă, sub forma "geniului" fiecărei etnii, a imenselor resurse de creativitate din arile culturale tradiționale.

Sub ochii noștri se desfășoară un adevărat transplant de tradiție - unul din secretele supremației Occidentului.

Floreia TIBERIAN

B
L
O
O
D
D
R
A
I
N

(urmăre din pag. 5) care s-a întins statul creat de ei. Dar chiar făcând abstracție de acest lucru, mi se pare suspect că o carte românească de istorie pune în circulație asemenea teorii care dau apă la moară adversarilor noștri, tocmai într-un moment în care aceștia sunt în plină ofensivă revizionistă. Suspect mi se pare și entuziasmul cu care închinătorii la "Înalta Poartă" a vremurilor noastre au primit și au comentat această carte. D-l Gabriel Liiceanu o recomandă chiar ministrului de Externe, ca îndreptar de lucru! Căci iată ce spune dânsul în intervenția sa de la dezbaterile care a avut loc la sediul GDS: "Nici un istoric din spațiul nostru cultural, după cât știu eu, nu a venit vreodată cu o asemenea încercare de știință teoretică și metodologică într-un discurs istoric ca Sorin Alexandrescu. L-am rugat pe Andrei Pleșu să citească măcar primele 20 de pagini ale cărții pentru ca să poată aplica, la funcția de ministru de Externe pe care o are, o remarcă extraordinară. Sorin Alexandrescu sesizează, atunci când vorbește despre criteriul de stat și criteriul demografic în revendicarea unui teritoriu românesc, o inconsecvență a politicii noastre externe. Primul dezechilibru al comportamentului nostru politic apare în cazul Transilvaniei, când utilizăm criteriul demografic, fără să putem invoca vreodată un criteriu de stat, pentru că, până în 1918, Transilvania nu aparținut statului românesc. În schimb, când e vorba de teritoriile din est și nord-est, Basarabia, Bucovina, utilizăm un criteriu de stat, criteriul demografic punându-l în paranteză, pentru că nu funcționează. Astăzi, când suntem puși în situația de a da cetățenie română celor din Republica Moldova, funcționăm iarăși incoerent, deoarece refuzăm statului maghiar dreptul de a da cetățenie maghiară emicilor săi din România. Această blestemată măsură neuitată ne joacă feste până și în politica de azi" (revista 22, anul X, nr. 1/463, 5-11 ianuarie, p. 11). Mai că îți vine să crezi că d-l Gabriel Liiceanu se numără printre semntarii declarației de la Cluj!

Și d-l Sorin Alexandrescu, și admiratorii săi pripiți sau iresponsabili, scapă din vedere că "neuniformitatea argumentării" este un rezultat al neuniformității realităților istorice. Adoptând un idealism ridicol și primejdios, dumnealor cad cu seninătate într-o abstracțiune principială de un amatorism istorico-politic deconcertant. Or, atât în istoriografie, cât și în diplomație se operează în raport cu datele concrete, ce pot fi foarte diferite de la caz la caz.

Capitolul al II-lea este consacrat perioadei ce se întinde de la 1918 (sfârșitul războiului) până în 1938 (instaurarea dictaturii regale) și este intitulat "România postbelică democrată". În această perioadă, democrația românească "traversează - constată autorul - trei etape: (re)construcție liberală (1918-1928), înnoire și gestionare a crizei de către țărăniști (1928-1933) și neoliberalism (1933-1937)".

Capitolul următor, al III-lea, intitulat "Un erou ratat: Carol al II-lea", se ocupă de personalitatea "regelui playboy" și de dictatura instaurată de acesta, începând din februarie 1938. În această prezentare Carol este judecat, nu fără temei, foarte aspru, d-l Sorin Alexandrescu considerându-l ca fiind, "simbolic vorbind, ultimul fanariot al României - nu etnic, ci strict funcțional, de prinț hotărât să profite la maximum de tronul hărăzit lui pe scurt timp, lui și camarilei..."

Capitolul IV este consacrat lui Antonescu și regimului dictatorial al acestuia. În acest capitol, intitulat "Dubla structură a lui Ion Antonescu", d-l Sorin Alexandrescu încearcă să-l descrie pe mareșal și să-i explice inconsecvența și deciziile contradictorii. Pentru aceasta recurge la "autorul Antonescu". Analizând textele scrise de mareșal, dumnealui

îi descoperă acestuia o dublă structură. Textele private relevă "omul cinstit, cel care acționează într-un spațiu social redus și de obicei familiar, pe front în inspecții, în ședințele de guvern, vituperând contra escrocilor și profitorilor de toate soiurile", iar din lectura textelor publice "apare al doilea Antonescu, autorul discursurilor, analizelor și deciziilor politice, personajul social... nerealist, demagog și nesigur, coleric, de aceeași chiar fanfaron, nu lipsit de șiretenie, dar lipsit de viziune pe termen lung și încăpățânându-se în decizii finalmente nefaste pentru țară și distructive pentru el" (p. 173). Această analiză complicată și nu lipsită de prejudecăți este superflua, deoarece personajul respectiv (Antonescu) poate fi citit și înțeles foarte bine cântărindu-i faptele și analizându-i acțiunile.

De remarcat, în aceste capitole, este dubla măsură cu care domnul Alexandrescu judecă comportamentul românilor față de alogeni (evrei în special) și comportamentul acestora față de români. Referindu-se la manifestările antiromânești ale evreilor în timpul retragerii armatei române din Basarabia în 1940, dumnealui se străduiește să justifice și să diminueze amploarea acestor manifestări: "Gheorghe Buzatu a studiat documentele din arhivele rusești despre această retragere, cu vădită simpatie pentru Antonescu și regretabilă lipsă de înțelegere pentru evrei... Cu toate acestea, documentele citate de Buzatu indică doar cazuri izolate de atitudine antiromânească a evreilor: multe rapoarte militare se referă cam la aceleași localități (Hâncești, de exemplu) și la violențe mai curând verbale: huiduiri și profanarea steagului românesc, arborări

de steag roșu, ori proteste... Violențele fizice s-au redus la zece morți și cinci răniți din trupele române din întreaga retragere... Au mai fost și sute de dispăruți, ceea ce se poate explica prin dezertarea soldaților din zonă. Supralicitarea acestor pierderi este însă uimitoare, atât în rapoarte - se vorbește despre «terorismul evreilor» -, cât și în presa din țară, unde lorga publică articolul «De ce atâtea ură», în *Universul* din 6 iulie 1940".

Un alt exemplu în acest sens îl constituie încercarea d-lui Sorin Alexandrescu de reabilitare a Elenei Lupescu, despre care toată lumea știe ce rol nefast a jucat în epocă: "Cu un «machism» tipic, marea majoritate a istoricilor și oamenilor politici - bărbați - români, a «demonizat» imaginea ei ca prostituată și evreică. Nimeni, pe câte știu, nu a relevat aspectele pozitive ale acestei femei care, ca o adevărată *self-made woman*, a ajuns o doamnă a Curții, cu voia sau chiar fără voia *establishment*-ului. Frumusețea acestei femei a fost taxată de vulgaritate, abilitatea ei în afaceri, drept escrocherie, lipsă de scrupul etc. Poate că așa a fost, dar poate că a fost și altceva. Că se trăgeau sfori în casa ei nu se poate nega, dar în care alt «salon» al epocii nu se trăgeau sfori? Prezența ei publică a rămas discretă, cu excepția câte vreunei snoabe întruniri, iar Carol, deși o consulta, pare-se, în fața lui Ernest Urdăreanu ori a lui Armand Călinescu, nu a introdus-o în funcții publice, cum avea să facă, peste ani, Ceaușescu cu a sa - e drept - legală consoartă. Prezența sa ocultă în toate deciziile țării, cum sugerează Florin Constantiniu prin a sa «Lupescocrație», nu a fost demonstrată". Comentariile sunt de prisos.

Capitolul al VI-lea al cărții (pe cel de al V-lea l-am prezentat pe larg în numărul din mai al revistei), care este și ultimul, reprezintă un fel de *Curs scurt de istorie a Partidului* (Național Țărănesc Creștin și Democrat, bineînțeles). Această încercare de istorie a PNȚCD, jenant de apologetică, este extrem de sumară, superficială chiar, semănând mai degrabă cu un extemporal al unui elev silitor, grăbit să scape de o obligație și să obțină nota de trecere. De altfel, «partidul și guvernul» l-au și recompensat, numindu-l consilier prezidențial...

DIN NOU DESPRE PARADOXURILE DOMNULUI SORIN ALEXANDRESCU

CABALA

"Cabala îl face pe om atent la mister; la misterul din el și la cel care-l înconjoară."

Rabinul Dr. Alexandru Șafran

2. HIRSCH HEINRICH GRAETZ ȘI CABALA (4)

În continuare, H. H. Graetz prezintă evoluția disputelor teologico-filosofice din lumea iudaică la cumpăna dintre secolele XIII și XIV, avându-l ca personaj principal pe cabalistul francez Salomo Petit, stabilit la Acra.

...Dar în perioada respectivă în fruntea comunităților iudaice orientale se găsea o personalitate puternică, lișai Ben-Chiskija. Pentru meritele sale, el a obținut titlul de prinț și demnitatea de exilarh asupra comunităților evreiești din teritoriile aflate sub dominație islamică. Lișai avea un respect deosebit pentru opera lui Maimonide și întreținea relații de prietenie cu Nagid David, nepotul filosofului. De îndată ce a aflat de uneltirile misticului de la Acra i-a trimis o scrisoare prin care-l amenința cu excomunicarea dacă îl va calomnia pe Maimonide în continuare. Dar Salomo Petit nu era omul să se sperie de o scrisoare de amenințare. Pentru a-și răspândi ideile, el a întreprins o călătorie în Europa, prilej cu care și-a dezvoltat punctul de vedere cu privire la caracterul nociv al operelor lui Maimonide în fața mai multor rabini. Concomitent, el a făcut, cu succes, apologia științei sale secrete, rabini germani fiind cei care au manifestat pentru Cabală și care și-au exprimat adeziunea la vederile sale prin scrisori de adeziune.

Asigurat de sprijinul rabinelor germani, Salomo Petit întreprinde o a doua călătorie în Palestina, trecând prin Italia, unde încearcă să-și găsească adepți. Aici însă ideile sale au fost întâmpinate cu răceală. Comunitățile evreiești italiene, care în trecut concureau cu cele germane în dezinteresul față de știință și filosofie, se trezeau din somnolența lor spirituală și își îndreptau privirile cu interes spre lumina care iradia din operele marelui filosof.

Buna stare care domnea în Italia ca urmare a înfloririi comerțului, dar și sensibilitatea italienilor pentru artă și poezie au avut o puternică influență asupra evreilor de acolo. Lui Hillel din Verona i se datorează deșteptarea din starea de lăncezeală spirituală și răspândirea gândirii științifice printre evreii italieni. Hillel a aprofundat scrierile filosofico-științifice ale lui Maimonide, fără însă a-și trăda convingerile religioase. În acea atmosferă spirituală nu trebuie să surprindă faptul că Salomo Petit nu a avut succes prin.

Când a sosit la Acra cu scrisorile de adeziune ale rabinelor germani, Salomo Petit a căutat să refacă moralul acoliților săi intimidați de amenințările exilarhului de la Damasc și să-i determine să reia lupta pentru excomunicarea celor care se îndeletniceau cu studiul scrierilor maimonidice. Deja tânăra Cabală se simțea destul de puternică pentru a declara război tuturor celor care cultivau științele sau filosofia. Se pare că toamă cabaliștii din jurul lui Salomo Petit au fost autorii profanării mormântului lui Maimonide din Tiberiada. În locul elogioasei inscripții de pe piatra funerară, profanatorii au gravat: "Mose Maimuni, un eretic și un excomunicat".

Din fericire, vederile lui Salomo Petit nu au fost împărțite de întreaga comunitate iudaică din Acra. Printre evreii din această comunitate se găseau mulți detractori ai filosofului, dar și admiratori convingși. Sciziunea dintre adversari și adepți s-a soldat cu izbucnirea unui violent conflict în sânul comunității. În fața acestei situații, Hillel din Verona a inițiat o acțiune de temperare a calomniatorilor filosofului. El a trimis scrisori atât lui David Maimuni, nepotul filosofului, cât și comunităților din Egipt și Iraq, cu propunerea de a se găsi o cale pentru a stinge pentru

totdeauna neînțelegerile provocate de scrierile lui Maimonide. În această idee el propunea o întâlnire la Alexandria a celor mai de seamă rabini ai comunităților din Orient, pentru ca în cadrul acestui sinod, rabini germani care l-au sprijinit pe Salomo Petit să-și susțină poziția. În cazul în care se vor găsi motive întemeiate că scrierile filosofice ale lui Maimonide conțin, într-adevăr, afirmații eretice, contrazicând Biblia și Talmudul, atunci ele vor fi condamnate și se va interzice citirea lor. Dacă însă rabini germani nu vor fi în stare să-și susțină punctul de vedere, atunci să fie forțați să se supună punctului de vedere general, care considera Călăuza ca o operă de o valoare excepțională. Sarcina de a decide în această controversă urma să revină rabinelor babilonieni care, întotdeauna, s-au bucurat de o necontestată autoritate.

Exilarhul din Mosul, David Ben-Daniel, descendent din casa regelui David și capul comunităților de la est de Tigru, l-a amenințat pe Petit cu cea mai aspră excomunicare în cazul în care nu încetează să mai agite spiritele. Exilarhul din Damasc, lișai Ben-Chiskija, care luase mai înainte atitudine împotriva calomniatorilor lui Maimonide, a intervenit de asemenea cu energie. Colegiul său format din doisprezece membri a lansat o excomunicare împotriva tuturor acelor care se exprimă ireverențios la adresa memoriei lui Maimonide, sau care îi consideră scrierile ca fiind eretice. De asemenea, era luată măsura ca toți cei care posedau scrieri calomnioase împotriva filosofului să fie obligați să le predea imediat lui David Maimuni.

Acestei excomunicări i s-a asociat și importanța comunitate din Safet. Rabinul ei, Mose Ben-Iehuda Kohen, cu întregul său colegiu și o parte a comunității din Acra au repetat la mormântul lui Maimonide formula excomunicării împotriva tuturor celor care nu se supuneau hotărârii exilarhilor: "Căci aceia care provoacă sciziuni în comunități neagă Tora, Cartea care predică pacea, și iau în deșert numele lui Dumnezeu, care este pace". Toate comunitățile și rabini din Palestina s-au pronunțat în sprijinul filosofiei lui Maimonide. Cabaliștii din Acra au fost judecați aspru de opinia publică iudaică. Exilarhul din Damasc s-a îngrijit ca și comunitățile europene să ia act de cele hotărâte.

Rabini germani care li s'împinseseră pe Salomo Petit nu au mai avut însă răgazul să reflecteze asupra modului în care se soluționase controversa provocată de cazul Maimonide. Persecuția evreilor declanșată o dată cu urcarea pe tron a împăratului Rudolf de Habsburg a stins orice licărire de viață spirituală în această parte a Europei. O soartă similară (persecuții și expulzări în masă), au avut și evreii din Anglia sub domnia regelui Eduard I, astfel că și în această țară preocupările spirituale au trecut pe planul al doilea.

Timp de peste două secole evreii fuseseră promotorii preoții gândirii libere. Filosofia scolastică, acest revirmat spiritual al Europei creștine, s-a inspirat copios din ideile lui Ibn Gabirol și Maimonide. Tot ceea ce Scolastica creștină a preluat din gândirea greacă și arabă, a parvenit prin intermediul traducătorilor și comentatorilor evrei. Dar această lumină spirituală izbucnită din mijlocul lumii iudaice a fost stinsă, pentru o lungă perioadă de timp, de elucubrările Cabalei.

După un început în care a dat dovadă de moderație, doctrina secretă a Cabalei a luat avânt, încetând mințile celor care au acceptat-o. Ceea ce îi lipsea ca adevăr și putere de convingere, Cabala compensa prin îndrăzneală și înșelătorie. După ce și-a consolidat poziția în regiunea unde luase naștere - Geron - ea a început să se extindă spre sud, ajungând să câștige adepți până la Toledo, capitala Castilei, a cărei comunitate se distinsese în trecut prin combaterea tendințelor obscurantiste. Acolo, Cabala a atras interesul unui bărbat care, prin originea sa



nobilă, prin vastele sale cunoștințe, prin înalta sa poziție socială și prin averea sa s-a dovedit a-i fi un puternic sprijin.

Todros Ben-Josef Halevi (1234-1304) aparținea nobilei familii toledane Abulafia. Era nepotul celui Abulafia care luase o poziție înverșunată împotriva lui Maimonide și a raționalismului practicat de acesta. Todros Abulafia deținea o poziție înaltă la curtea lui Sancho IV, fiind apreciat atât ca medic personal al reginei, cât și ca expert în finanțe. Ca și unchiul său, Todros era un neîmpăcat adversar al filosofiei și al celor care se îndeletniceau cu ea. Critica sa se îndrepta îndeosebi împotriva celor care considerau că tot ceea ce nu poate fi demonstrat logic nu are existență. El imputa filosofiei că neagă existența spiritelor rele, ceea ce, după el, implica și negarea existenței spiritelor bune, a Bibliei și a Talmudului. Pentru el Cabala conta ca înțelepciunea divină. Fiii săi Levi și Josef s-au adâncit și ei în studiul cabalistice.

Recunoașterea Cabalei de o personalitate de dimensiunile lui Todros nu putea rămâne fără urmă. Doi dintre cei trei cabaliști vestiți ai acelei perioade i s-au alăturat și i-au dedicat scrierile lor. Acești trei cabaliști de primul rang, care s-au străduit, prin operele lor, să răspândească învățăturile științei secrete, au fost Isaak (Ben-Abraham) Allatif, Abraham Abulafia și Mose de León, toți trei spanioli. Lor li se datorează haosul de idei fantasmagorice care au luat locul credinței senine în spiritualitatea lumii iudaice.

Cel mai puțin vinovat pentru dezordinea spirituală provocată de Cabală a fost Isaak Allatif. În comparație cu ceilalți doi propovăduitori ai Cabalei, care își închipuiau că prin fantasmalele lor pot crea o ordine nouă în univers, Allatif poate fi considerat ca un gânditor lucid. În schimb, Abraham Abulafia (1240-1291), originar din Zaragoza, a fost un aventurier atât în viață, cât și în lumea ideilor. Așa cum povestește el însuși, și-a început activitatea întreprinzând o călătorie în Asia pentru a căuta legendarul râu Sabbathon, unde presupunea că existau așezările unor străvechi triburi evreiești. În acest scop s-a îndreptat spre Palestina, dar pe drum a făcut un popas în Grecia, unde s-a căsătorit. După scurt timp și-a abandonat însă soția și a pornit spre Acra. Aici a renunțat la planul inițial de a pătrunde adânc în Asia, deoarece Siria și Palestina erau bânuite de cuceritorii mongoli.

La vârsta de patruzeci și trei de ani s-a reîntors în Spania, unde a început să studieze Cabala și misterioasa *Carte a Creației*. În timpul studiului, spune el însuși, era năpădit de gânduri turburi și avea vedenii în care i se arătau fapte fantastice. Spiritul său era într-o permanentă stare de agitație, pe care nu și-o putea controla. Gonind după claritate, se adâncea și mai mult în tumultul fantasmelor. De un singur lucru era însă sigur: filosofia nu-i putea astâmpăra setea de cunoaștere și nu-i putea da liniște sufletească. Nici chiar Cabala, așa cum se practica în timpul său, nu-l mulțumea. Abraham Abulafia năzuia spre ceva mai înalt, spre revelația profetică, singura trambulină de pe care se putea face saltul decisiv la originea adevărului, fără a fi obligat să parcurgă drumul lung și obositor al științei. El credea că inspirația divină l-a ajutat să ajungă la o Cabală superioară, care îi oferea posibilitatea stabilirii unor contacte cu lumea spiritelor și o profundă viziune profetică.

(va urma)

Gabriel CONSTANTINESCU

130 DE ANI DE LA NASTEREA SAVANTULUI CRESTIN NICOLAE C. PAULESCU (1869-1931)

profesorul
PAULESCU

(urmărire din numărul trecut)

Prima sa lucrare de Fiziologie pe care a publicat-o – «Cercetări asupra coagulabilității sângelui hepatic»⁶ – era deja o operă de savant cu foarte largă experiență. Ea demonstra că doi valoroși oameni de știință se înșelaseră în experiențele lor și ajunseseră la concluzii eronate. Paulescu știa dinainte aceasta, fiindcă observase, în cursul unor experiențe instituite în alt scop, cum se face coagularea sângelui din ficat, dar nu s-a mulțumit cu atât spre a-i combate, ci a refăcut experiențele autorilor francezi, le-a completat și le-a lărgit, pentru ca rezultatele obținute să fie clare, precise și evidente. În plus, a izbutit să demonstreze, prin ele, influența digestiei asupra acestei coagulabilități, precum și importanța cunoașterii acestei influențe de către medicul sau chirurgical care s-ar afla în fața unei plăgi a ficatului.

Din 1897 până în 1900, Paulescu a studiat și a lămurit onoutate de necrezut: unele lichide «medializabile», precum gelatina, injectate sub piele sau intraseros, se pot absorbi și pot fi întrebuințate în terapeutică.

La 22 iunie 1897, împreună cu Lancereaux, a expus, la Academia de Medicină, «Tratamentul anevrismelor în general, și al anevrismelor aortei în special, cu injecții subcutanate de gelatină» și a prezentat un bolnav care, după tratament, și-a putut relua ocupațiile, deși anevrismul îi distrusese sternalul și trei cartilaje costale.

În octombrie 1898, tot cu Lancereaux, a descris pe larg noul tratament în *Journal de Médecine interne*. Adușe în același timp date noi la Academia de Medicină, unde Huchard raporta rezultatele bune pe care le obținuse adoptând acest tratament; dar celebrii savanți fiziologiști Laborde, Gley și Camus îi opun energie «argumente fiziologice» și îl combat cu severitate, mai ales că medicii Boinet și Barth prezentaseră Academiei două cazuri de anevrisme care s-ar fi terminat cu moartea, tocmai din pricina injecțiilor cu soluția de gelatină. Discuția trecu și la Academia de Științe, care, imitând Academia de Medicină, consacră sedințele întregi expunerilor și replicilor lui Paulescu; în cele din urmă, acesta câștigă partida: «Am dovedit, prin clinică și prin experimentație, posibilitatea absorbției substanțelor lichide nedializabile, injectate în țesutul celular, sau, ceea ce înseamnă același lucru, într-o cavitate seroasă»⁷. Această noțiune fusese până atunci «necunoscută în Fiziologie», dovadă fiind obiecțiunile ridicate de eminenții fiziologiști Laborde, Gley și Camus.

Concluziile lui Paulescu par uneori severe, fiindcă sunt întotdeauna foarte concise, aproape ca formulele matematice, însă din nici una dintre lucrările sale nu lipsește calmul și modestia, când e vorba de expunerea concepției și a metodelor de lucru. În lucrările sale, el ținea să anunțe de la început «obiectul lucrării», făcând după aceea un scurt istoric al chestiunii, care era întotdeauna o expunere critică. Nota tehnica pe care o adoptase și planul expunerii sale. Urma expunerea clară și concisă a experiențelor făcute de dânsul, discuția rezultatelor obținute și propriile concluzii. În sfârșit, lucrarea se încheia cu un indice bibliografic.

«Spiritul cu adevărat științific – zice Paulescu, citându-l pe Claude Bernard – trebuie să ne facă modeste și binevoitori. Noi toți știm, în realitate, prea puține lucruri și suntem, cu toții, expuși greșelii în fața dificultăților imense pe care ni le oferă investigația în fenomenele naturale»⁸.

În plină activitate spitalicească și de laborator, obținut, cu elogii, titlul de Doctor în Medicină la Facultatea de Medicină din Paris, cu excelență sau studiu «preliminar» asupra structurii splinei: *Recherches sur la structure de la Rate*⁹. Juriul tezei era prezidat de ilustrul Potain, una dintre cele mai ferme cotoare figuri ale Medicinii, pe care nici Léon Daudet, în faimoasa lui șarjă împotriva profesorilor Facultății de Medicină din Paris, «Les Morticoles», nu a putut-o atinge, ci, dimpotrivă, o admiră în *Aminitirile* sale.

În același an, profesorul Paulescu dobânda și certificatul de studii superioare pentru Chimia biologică, de la Facultatea de Științe, iar peste câteva luni, în 1898,

PAULESCU
NOTIUNILEDE Suflet și
Dumnezeu
ÎN FIZIOLOGIE

EDITURA

ANASTASIA

În 1999 se împlinesc 130 de ani de la nașterea savantului Nicolae C. Paulescu, adevăratul inventator al insulinei, adversar neîmpăcat al darvinismului și unul dintre principalii teoreticieni ai naționalismului creștin din primul pătrar al secolului XX.

În întâmpinarea acestei aniversări, Editura «Anastasia» din București a reeditat de curând una dintre lucrările științifice cele mai importante ale lui N. C. Paulescu: *Noțiunile de «suflet» și «Dumnezeu» în fiziologie* (ediție îngrijită și prefată de Răzvan Codrescu). Cartea mai fusese reeditată în 1944 de către Dr. V. Trifu, ilustru uenical autorului.

Ediția din 1944 era deschisă de o amplă prefată intitulată «Profesorul Paulescu». Întrucât această prefată nu a mai fost republicată ulterior, am hotărât să o oferim în foileton cititorilor *Punctelor cardinale*, omagindu-l astfel pe N. C. Paulescu printr-o mărturie cuprinzătoare și autorizată, dezvăluind cu căldură complexitatea și exemplaritatea controversatei sale personalități.

(Menționăm că ortografia a fost actualizată, punctuația îmbunătățită, iar greșelile de tipar s-au îndreptat în mod tacit).

certificatul de studii superioare pentru Fiziologia generală, de la aceeași Facultate.

Cercetările sale asupra sângelui și asupra proprietăților lui îl conduseră la studiul amănunțit al organelor destinate să-i modifice compoziția – glandele zise «vasculare sanguine», cărora le-a dat o clasificare nouă, ce însemna și un program nou de studii lămuritoare.

Cercetările asupra fiziologiei ficatului și a pancreasului (acestea din urmă aveau să se termine peste 25 de ani, cu descoperirea remediei diabetului) au fost începute de profesorul Paulescu încă din 1893-1894, din îndemnul lui Lancereaux, care le-a și consemnat în al său *Traité des maladies du foie et du pancréas*¹⁰.

În plus, a început, de pe atunci, în colaborare cu Dastre, în laboratorul de la Sorbona, o lucrare menită să încerce izolarea și studiul principiului activ al secreției interne a pancreasului.

Cu colegul său, chirurgul Paul Reynier¹¹, a întreprins studiul patogeniei gușei exoftalmice; dar, în lipsa cunoștințelor precise asupra funcției glandelor tiroide, și-a luat sarcina să cerceteze, mai întâi, această din urmă problemă. Și a studiat: a) insuficiența tiroidiană – efect al lipsei congenitale a glandei; b) insuficiența tiroidiană – efectul alterațiilor anatomice ale glandei în timpul copilăriei (cretinismul); c) insuficiența tiroidiană – efect al alterațiilor anatomice survenite la adult (mixoedemul); d) insuficiența tiroidiană consecutivă scoaterii glandei, prin operație, la

evocare de
DR. V. TRIFU

om; e) medicația tiroidiană și efectele ei, la om.

A demonstrat că teoria care era pe-atunci admisă în știință – aceea că glandele tiroide ar avea rolul de a neutraliza o toxină – este falsă și a emis o nouă teorie: «Glandele tiroide au funcția de a elabora, din sângele care trece prin ele, o substanță necesară nutriției sistemului nervos».

În 1898, și-a continuat cercetările, în colaborare cu Lancereaux, aplicând tratamentul tiroidian într-o întreagă serie de afecțiuni rezultate din turburări ale funcției sistemului nervos simpatic: în reumatismul cronic, în guță, în obezitate, în glicozurie, în arterioscleroză, în turburările vaso-motorii și trofice ale extremităților, în alterațiile unghiilor și ale părului, în sclerodermie – cu rezultate excelente, care au fost prezentate Academiei de Medicină¹².

În 1900, a completat singura serie a afecțiunilor *herpetic* (sau artritice, datorate lenevirii sistemului nervos simpatic), care pot fi vindecate prin extrasul de glandă tiroidă, relatând vindecările obținute în cazuri de gangrenă uscată, de escare ale extremităților, de ulcere trofice ale gambelor, de turburări trofice ale unghiilor etc.¹³

În 1898, pentru a demonstra că gușa exoftalmică nu este o afecțiune propriu-zis tiroidiană, ci consecința unei «vaso-dilatații active a vaselor gâtului și ale capului», concepu un tratament nou al acestei maladii, cu rezultate într-adevăr impresionante: tratamentul cu sulfat de chinină, care face să dispară, o dată cu congestia acestor vase, toate turburările gușei exoftalmice¹⁴. Ilustrul Huchard aprecia astfel noua sa metodă: «Pornind de la aceste date experimentale, Paulescu a avut ideea de a institui medicația acestei afecțiuni cu sulfat de chinină, din cauza acțiunii lui vaso-constrictive asupra vaselor gâtului și ale capului [...] lată o bună terapeutică, fiindcă ea se bazează pe experimentație și pe fiziologie». Și mai departe: «Atragem atenția practicianului asupra acestei medicații recomandate de Dr. Paulescu, ale cărei cercetări răbdătoare în terapeutică fiziologică merită elogiile noastre, fiindcă sunt încununate de succes»¹⁵.

(va urma)

NOTE

⁶ Paulescu, «Recherches sur la coagulabilité du sang hépatique», în *Archives de Physiologie*, ianuarie 1897, p. 21.

⁷ *Archives de Physiologie*, Paris, 1897, p. 21. Vezi, de asemenea: «Traitement des anévrysmes par les injections sous-cutanées de gélatine», a treia comunicare, cu Lancereaux, în *Bulletin de l'Académie de Médecine*, 1900; «Nouvelles considérations sur le traitement des anévrysmes par les injections sous-cutanées de gélatine», cu Lancereaux, în *Journal de Médecine interne*, 1900, p. 701; *La guérison des anévrysmes par la traitement gélatineux*, comunicare la *Al XIII-lea Congres de Médecine*, Paris, 1900.

⁸ Claude Bernard, *Introduction à l'étude de la médecine expérimentale*, pp. 68-69, citat de Paulescu în articolul «Gerațiunea spontană și darvinismul», din *Spitalul*, februarie 1905.

⁹ *Thèse pour le doctorat en médecine*, Paris, 1897.

¹⁰ Mai multe alte cercetări clinice și experimentale asupra fiziologiei și patologiei ficatului, făcute în serviciul și în laboratorul lui Lancereaux, au fost publicate:

a) într-o comunicare la Academia de Medicină, în octombrie 1896, asupra cirozei ficatului la copii;

b) în tezele inaugurale ale doctorilor: J. Boland, «Cirrhose chez les enfants», 1895; Bouly de Lesdain, «Hyperémie hépatique et splénique d'origine palustre», 1894; H. Sangery, «Sur l'étiologie des cirrhoses du foie», 1897.

Reynier et Paulescu, «Glandes thyroïdes – Physiologie normale et pathologique (Considérations cliniques et expérimentales)», în *Journal de Médecine interne*, Paris, 1, 15 iunie 1898.

¹¹ Lancereaux et Paulescu, «L'iodothyreine dans le traitement des affections dites rhumatismales...», în *Journal de Médecine interne*, ianuarie 1899; «La médication thyroïdienne dans le traitement des affections dites rhumatismales...», în *Bulletin de l'Académie de Médecine*, 3 ianuarie 1899.

¹² Paulescu, «La médication thyroïdienne dans le traitement des troubles trophiques des extrémités», în *Journal de Médecine interne*, 1 iulie 1900, p. 694.

¹³ Paulescu, «Le traitement du goître exophtalmique par le sulfate de quinine», în *Journal de Médecine interne*, 15 decembrie 1898.

¹⁴ H. Huchard, în *Journal des Practiciens*, 31 decembrie 1898, p. 844.

«NĂDEJDEA NEÎNVINSĂ SUPUNE GÂNDUL TRIST...»

Pe marginea volumului de versuri *Inimi zăvorâte* de Petru C. Baci

Inimi zăvorâte este al doilea volum de versuri al fostului deținut politic, legionarul Petru C. Baci. După 15 ani de temniță, spirit viu și aprig, profitând de singurul drept real câștigat de români după decembrie '89 – dreptul de a se exprima liber –, Petru C. Baci pune pe hîrtie o cascadă de versuri, amintiri săpate cu fierul roșu în «inima zăvorâtă» a tinărului «bandit», umilit și bațjocorit pe nedrept, cu elita mărturisitoare a unei întregi generații.

Amintirile lui curg ca apele care au rupt zăgăzurile. Vrea să lase ceva în urma sa, nu are timp de pierdut, căci cea mai mare parte a vieții a fost nevoit să și-o tacă în temnițele gloriosului «lagăr socialist». Vrea ca lumea să știe adevărul, să afle ce s-a trăit și cum s-a murit după gratii, simte că satanicul cerc ar vrea să se închidă perfid, ajutat de cei cărora adevărul nu le-a priit și nu le poate prii; numai că el, asemenea unei stihii, nu mai poate fi oprit, nu mai are nimic de pierdut și continuă să-și strige adevărul cu dubla demnitate a mucenicului și a poetului. Nu un poet «de profesie», membru al cutărei uniuni sau asociații scriitoricești, ci un poet prin fibra sufletească, sfidînd fără ostentație curente și modele literare. Poezia lui face parte dintr-o specie literară nevalidată belferește: cea a ISTORIEI SUFERINȚEI, în care Frumusețea este crucificată spre o tainică înviere întru Bine și Adevăr. O istorie vie a luptei, dar și a dragostei, a înfrîngerii, dar și a demnității, a credinței în Dumnezeu, dar și a fidelității față de neam și de țară.

Nu spun vreo noutate (nimic nou sub soare!), dar nu mă sfîșie s-o repet: nu este puțin lucru să crezi și să iubești. A fi sceptic sau negativist, liber-cugetător sau rău-voitor sînt atitudini la îndemîna oricui; a crede și a iubi înseamnă a te jertfi, a te depăși pe tine însuși, a fi mai mult ceilalți decît tu însuși, ceea ce nu mai este la îndemîna «deșteptîlor» cîrîtor...

Pentru a înțelege mai bine poezia lui Petru C. Baci, trebuie mai întîi să-l cunoaștem viața – a lui și a generației căreia îi este exponat. Încă de tînr s-a simțit dator să se pună în slujba celui mai pur ideal național, cu o intuiție a pericolului roșu pe care nu multe neamuri au avut-o. Entuziasmul tineresc și dragostea nemăsurată pentru țară l-au făcut să răspundă «Prezent!» la apelul celui ce-a fost «Căpitanul» elitei tineretului din vremea sa, sub semnul transfigurator al «credinței nelimitate». Idealul lor, idealul jertfei pentru Dumnezeu și Neam, a tulburat conștiințele pătate ale marilor țării (o clică asemănătoare fariseilor din vremea lui Iisus), care l-au perceput doar ca pe o amenințare la adresa privilegiilor și comodităților lor. Acești tineri trebuiau opriți! Complotul s-a urzit îndată, iar în jurul lor s-a cîntat, cu o perseverență demnă de o cauză mai bună, cunoscută și eficientă arie a calomniei. Au urmat ani grei de prigoană, din a căror sevă tragică se trag și cele două volume de versuri a lui Petru C. Baci. În ciuda anilor grei de temniță, a fost un om liber, căci dacă, așa cum spunea Camus, «libertatea este dreptul de a nu minți», el a refuzat tocmai să mintă sau să trădeze. În virtutea acestei libertăți, a stat neclintit alături de cei ce s-au împotrivit celor trei dictaturi sinistre care au dus România la ruina în ultimii 60 de ani: cea a regelui Carol II, cea a lui Ion Antonescu și cea comunistă, instalată de tancurile sovietice, dar și de îndelungata iresponsabilitate a politicienilor români.

Astăzi, ajuns la 76 de ani, credința lui Petru C. Baci se dovedește a fi rămas la fel de vie, dragostea lui la fel de mare, mîntea lui la fel de trează. În timp ce torționarii săi sînt oale și ulcele sau zac înecați, după o viață de abjectă înmăiere, în propria grăsimie, hîzi și senili, Petru C. Baci, asemeni păsării Phoenix, găsește resurse să renască mereu și scrie, iată, al doilea volum de versuri, cu vocea neistovită a purității mărturisitoare...

Deși aflat în cușca unei dube, hăituit de temnicerul care-i supraveghează pînă și răsufarea, autorul trăiește cu pace și bucurie minunea Învierii, învăluit de amintiri dragi, etern însuflețitoare:

*Mi-i tristă-această noapte, cu zornăit de fiare,
M-apasă ca o piatră trecutul țagonit;
Vin amintiri din vreme și calde ca un soare,
Vin să-mi aducă liniști din Templul zăvorît...*

(«Noapte de Înviere»)

Sfintele Paști reprezintă mereu – chiar și-n cele mai vitrege împrejurări – un prilej de înălțare spirituală pentru cel întemnițat:

*Nădejdea neînvinsă supune gîndul trist:
Ne-mbărbătăm la crucea durerilor lui Crist,
Te-mbrățișezi cu morții, și ierți toți temnicerii,
Și-n suflute se-azază lumina Învierii...*

(«De Paști»)

Dragostea pentru țară este și ea prezentă mereu în poezia sa. Cîți dintre noi, mai ales dintre cei mai tineri, n-au fost oare «bîntuiți» de gîndul emigrării pe alte tărîmuri, în anii întunecați ai «epocii de aur» sau în anii tulburi ai «tranziției» din zilele democrației noastre afît de «originale»? Versurile lui Petru C. Baci din poezia intitulată «Transfer» (transferul dintr-o închisoare în alta) vin parcă să ne biciuie micimea debusolată și să ne plece fruntea sub rușinea acestor gînduri:

*Plecăm spre nu știm unde, fără de stea și nume,
Necunoscutul frate, întins ca apa mării
Ne-or coborî-n adîncuri, sau ne-or urca pe culme?
Oriunde ne vor duce, e tot pămîntul Țării!*

Nu mi-am propus să fac aici o analiză critică a poeziei lui Petru C. Baci, ci am îndrăznit doar să spun cîteva cuvinte despre viața lui pe cît de incercată, pe afit de exemplară, cu speranța că voi atrage atenția asupra unui mesaj poetic esențial, în care s-a transpus această experiență de viață, lăsată ca testament generațiilor viitoare.

S-ar putea să se găsească critici simandicoși care să strîmbe din nas, căutătorii de pete-n soare, găsind că versurile sînt prea lungi sau prea scurte, că rima este desuetă, ritmul imperfect, sau cine știe ce alte «erezii» estetice. Pentru noi, la capătul unei jumătăți de secol de ateism și internaționalism marxist, credința în Dumnezeu și dragostea de Țară, răzbătînd pretutindeni din versurile lui Petru C. Baci, înseamnă înfin mai mult decît rigoarea unor canoane sau teribilismul ieftin al unor mode literare.

Îi mulțumim că există și că ni s-a dăruit, prin lupta și prin versurile sale!

Marina Gabriela PĂDURE



Gabriel Constantinescu

MARGINALII LA TALMUD



COLECȚIA
HOMO
RELIGIOSUS

DACIA

În apreciația colecției «Homo religiosus» a Editurii Dacia din Cluj-Napoca, a apărut în această vară volumul intitulat *Marginalii la Talmud*, semnat de D-I Gabriel Constantinescu (un pasionat de problemele Orientului semitic și de raporturile acestuia cu istoria și cultura lumii creștine; în 1997, la Editura Anastasia din București, în colecția «Religiile Cărții», i-a mai apărut volumul *Filosofia arabă a istoriei. Ibn Haldun* – lucrare unică în bibliografia românească a domeniului).

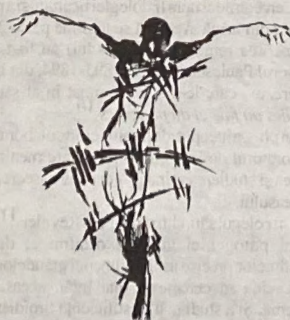
Volumul apărut recent la Cluj, totalizînd 173 de pagini, reunește texte publicate inițial în *Puncte Cardinale* (din martie 1996 pînă în martie 1999). Materialul a suferit mici revizurii la pregătirea pentru tipar a volumului, iar autorul a adăugat o postfață lămuritoare, în care este pusă în lumină importanța cunoașterii *Talmudului* pentru diferitele categorii de public (evrei și neevrei, filosemiți sau antisemiți, specialiști sau nespecialiști etc.), precum și obiectivele cărții (ce se înscrie în suita – la noi încă puțin numeroasă – a cărților de popularizare adresate cu precădere publicului intelectual mediu). Autorul prezintă lucrurile cu suficientă imparțialitate (imparțialitate absolută neexistînd decît la Dumnezeu), aducînd o perspectivă neevrească într-un domeniu în care predomină, în mod fatal, bibliografia mult mai subiectivă a mediilor evreiești.

Cartea urmărește, cu o bună informație și o logică strînsă, dialogul complex al iudaismului postbiblic cu lumea neevrească (îndeosebi creștină), geneza și structura *Talmudului*, precum și disputele în jurul acestuia, pînă în epoca lui Maimonide, dar și cu referințe tangențiale la evoluțiile ulterioare, inclusiv la starea actuală a lucrurilor (pe fondul dominației mondiale a evreilor – economice, dar și ideologice – după grelele încercări ale ultimului război mondial).

Actualmente, tot în paginile *Punctelor cardinale*, autorul publică, în serial, o nouă lucrare, dedicată *Cabalei*, pe care o sperăm cît mai curînd definitivată și apărută, eventual tot sub egida editurii clujene. De asemenea, are pregătită pentru tipar sinteza intitulată *Evreii în România* (apărută, mai demult, tot în *Puncte Cardinale*, dar ulterior revăzută și adăugită).

V.A.M.

PETRU C. BACIU



INIMI ZĂVORÂTE

GÂNDURI PENTRU UN CAMARAD

LA TREI ANI DE LA MOARTEA LUI ION PANTAZI

Anul acesta, la 9 August, s-au împlinit trei ani de când camaradul de armă, de luptă

împotriva comunismului și de credință în destinul bun al neamului românesc, Ion Pantazi, ne-a părăsit, încredințându-și sufletul său bun și drept judecății lui Dumnezeu.

Drumurile vieții noastre s-au încrucișat pentru prima dată într-unul din cele mai tragice momente din istoria României. Era în Septembrie 1940. Tineri absolvenți ai liceului pășeam pe poarta Școlii de Ofițeri de Cavalerie din Târgoviște în zilele în care România Mare, țara făurită cu prețul sângelui vărsat cu generozitate de generația Regelui Ferdinand Întregitul, se prăbușea din cauza beciniciei nevrednicului său urmaș, Carol al II-lea. În Iunie 1940 se ceda Uniunii Sovietice Basarabia, Nordul Bucovinei și ținutul Herței, iar în Septembrie, Ungarie, Ardealul de Nord, iar Bulgariei, jumătate din Dobrogea.

În această situație, instinctul de conservare al națiunii a reacționat cu violență. La 6 Septembrie 1940, Carol al II-lea a fost detronat și fiul său, Mihai, devenea Regele României, dar conducerea politică a țării fiind preluată de Generalul Ion Antonescu. Din păcate, însă, în acele clipe de răscruce, conducătorii partidelor istorice au refuzat să-i acorde sprijin. Cum întreaga Europă era zguduită de cel de al doilea război mondial, aceștia, dintr-o prudență vecină cu lășitatea, au preferat să se păstreze în expectativă, așteptând să se profileze tabăra victorioasă, ca apoi să se alăture. În fața acestui refuz, Generalul a fost nevoit să facă apel la rămășițele Mișcării Legionare, ceea ce mai rămăsese din ea, după ce aproape toți conducătorii valoroși ai acestui curent de înnoire spirituală fuseseră asasinati cu bestialitate din ordinul lui Carol al II-lea. Un curent care la vremea aceea a polarizat cugetele pure ale tineretului, la care, în anii liceului, a aderat și Ion Pantazi, încredințându-se în Frățiile de Cruce.

Intrarea României, alături de Germania, în războiul împotriva Uniunii Sovietice, ne-a găsit la Târgoviște, făcându-ne ucenicia ostășească. Ca elevi de școală militară, am ascultat cu profundă emoție, alături de întreaga țară, *"Ordinul de Zi către Armată"* al Generalului Ion Antonescu din 22 Iunie 1941. *"Ostași, Vă ordon treceți Prutul! Zăbobiți vrăjmașul din Răsărit și Mizănoaptele! Dezrobiți din jugul roșu al bolșevismului pe frații cotopești! Reîmpliniți în trupul țării glia străbună a Basarabilor și codrii voievodali ai Bucovinei, ogoarele și plaiurile noastre!"*

Elanul și eroismul cu care Oștirea Română a participat la *"Cruciada împotriva bolșevismului"* au fost exemplare. Deoarece însă din rândurile celei mai tinere promoții de ofițeri activi, promoția 1941, numărul celor căzuți pe câmpul de onoare a fost impresionant de mare, Mareșalul a dispus ca promoția noastră, promoția 1942, să nu fie încă trimisă pe front. De la aplicarea acestei dispoziții, Generalul Constantin Pantazi, Ministrul de Război, a făcut o singură excepție. Fiul său, sublocotenentul Ion Pantazi, a fost trimis pe front la cererea acestuia, unde s-a distins prin acte de bravură, fiind decorat cu Ordinul Mihai Viteazul și cu Crucea de Fier.

Din nefericire, războiul a urmat un curs defavorabil și la începutul anului 1944 se întrededa înfrângerea Germaniei. În această conjunctură, oamenii politici sprijiniți, spre neîncredință lor, de unii ofițeri cu grade mari și funcții înalte în Oștire, sub pretextul pragmatismului politic, au pus la cale lovitură de stat de la 23 August 1944. Ce a urmat se știe. O noapte, lungă de 45 de ani, se va așterne asupra României. De acum înainte toată țara va trăi sub imperiul terorii roșii, dar unele persoane vor deveni ținte predilecte ale dictaturii comuniste. Este cazul familiei Pantazi. Generalul Constantin Pantazi, ostașul demn care și-a servit Patria fără preget, a fost declarat *"criminal de război"* și condamnat la moarte în acea sinistă crimă juridică intitulată *"Procesul Marli Trădări Naționale"*. Grațierea semnată de rege a fost un act formal. În loc să cadă secerat de gloanțele plutonului de execuție, va fi asasinat, în chinuri umilitoare, în temnița de la Râmnicu-Sărat. Soția Generalului Pantazi va fi auzărită la periferia societății, fiind nevoită să muncească din greu pentru a-și câștiga existența, dar mărfaia parvenitismului proletar nu a reușit să-i afecteze calitatea de autentică doamnă.

Cât despre fiu, Ion Pantazi, ca întreaga noastră generație, a fost pus în fața alternativei: pactul cu diavolul, sau respectarea valorilor tradiționale ale Armatei Române, ceea ce obliga adoptarea unei atitudini ferme anticomuniste. Urmând firescul lucrurilor, Ion Pantazi a ales calea rezistenței anticomuniste.



O cale grea, care conducea inevitabil spre temnițele comuniste. Timp de 16 ani, Ion Pantazi a cunoscut din plin rigorile temnițelor și lagărelor de muncă forțată comuniste.

Ne-am revăzut în anul 1952, la mina de plumb de la Baia Sprie, unde la 500 de metri sub pământ, în condiții de muncă de exterminare, trebuia să scomonim măruntălele muntelui. După puțin timp, drumurile noastre s-au despărțit din nou. El a fost transferat la mina de la Căvină, unde în 1953 a avut loc spectaculoasa evadare a unui grup de 11 deținuți, printre care s-a aflat și Ion Pantazi. Temerarii evadatori n-au ținut însă seama de faptul că între timp comuniștii transformaseră întreaga țară într-o temniță unașă. Vor fi prinși și supuși unor represalii ucigătoare, de la care numai sprijinul lui Dumnezeu i-a salvat, dându-le tăria sufletească să reziste.

În Iunie 1964, Ion Pantazi, ca de altfel toți deținuții politici, este pus în libertate. Pentru a-și câștiga existența, va munci ca miner la hidrocentralele de pe Argeș, Lotru și Someș. În această perioadă își va întinde o familie. Cea care se va chema Ioana Pantazi a avut curajul să-și lege viața de un proseris și să îndure toate mizeriile vieții de șantier, alături de soțul ei. Ea va urma credincioasă în exil și-l va ajuta la noua activitate pe care Ion Pantazi o va desfășura în Occident, unde reușește să ajungă în 1978.

Cu privire la perioada petrecută în Occident trebuie să fac câteva precizări de natură să surprindă profilul moral al camaradului meu, Ion Pantazi. Spre deosebire de alți refugiați politici, Ion Pantazi a refuzat să se înregistreze în aparatul de propagandă anticomunistă dirijat și subvenționat de puterile apusene. Cauza acestui refuz a fost caracterul duplicitar al politicii duse de Occident. Pe de o parte, prin canalele de propagandă semioficiale, Occidentul atăța populațiile din

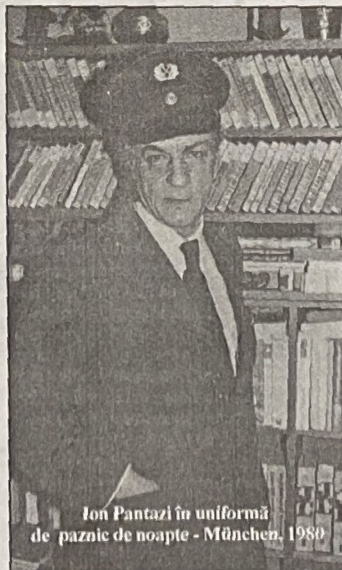
spatele Cortinei de Fier la nesupunere și rezistență, iar pe de altă parte, guvernele apusene întrețineau relații normale cu guvernele comuniste. Cazul revoluției ungare din 1956 este grăitor în acest sens. Iar dacă ne amintim cum Nicolae Ceaușescu a fost plimbat cu caleașca regală la Londra, înțelegem rezerva lui Ion Pantazi față de *"anticomunismul occidental"*. Pe acest temei s-a alăturat redacției *Stindardului* condus de I.V. Emilian, începându-și cariera de ziarist. Și tot pe acest temei a început să colaboreze la *Curierul* din Los Angeles, condus de Gabriel Bălănescu. Pentru a-și câștiga existența, a preferat avantajelor pe care le-ar fi putut obține cu un minimum de concesii față de principiile cărora le-a fost credincios toată viața, serviciul de paznic de noapte la o clinică veterinară.

După moartea lui I.V. Emilian, familia, tentată de ofertele făcute de un intermediar al omniprezentei Securități, a refuzat să-i îngăduie lui Ion Pantazi să continue editarea *Stindardului*. În fața acestei situații, cu o remarcabilă voință, și cu sacrificii bănești cu mult peste posibilitățile sale modeste, a schimbat numele revistei în *Stindardul românilor*. Cu această nouă denumire, revista a apărut, fără întrerupere, din 1985 până în Decembrie '89.

O altă realizare meritorie a lui Ion Pantazi a fost organizarea, la Paris, în 1988, a primului *"Congres Mondial Românesc"*. Cel puțin pentru o clipă, românii din exil au reușit să dea dovadă că se pot ridica deasupra intereselor de grup și pot încheia o unitate de acțiune pusă în slujba intereselor permanente românești. Evenimentele din Decembrie '89 au făcut ca existența *"Congresului"* să-și piardă rațiunea de a fi. Dobândirea libertăților politice dădea posibilitatea înființării de partide, și în acest nou climat politic, Ion Pantazi s-a alăturat Uniunii Democrat Creștine, o formație politică nouă, înființată de foști deținuți politici. Din păcate, însă, și de data aceasta Securitatea a fost cu un pas înainte, reușind să infiltreze, la vârf, acest promițător partid politic. La scurt timp de la înființare, însuși președintele partidului, fostul deținut politic Mihai Grama (în prezent senator țărănist), făcea uluitoarea declarație publică: *"Primim în partid foști comuniști, dar nu primim foști legionari!"* Prin această declarație, o idee generoasă - democrația creștină - fusese compromisă. Ea va fi reluată mai târziu de alte formațiuni politice, dar numai ca firmă, din rațiuni electorale. Ca doctrină politică, democrația creștină românească a murit o dată cu încetarea apariției periodicului *Veghea* (1990).

După apariția *Punctelor Cardinale*, Ion Pantazi s-a alăturat cu trup și suflet redacției revistei. În același timp, pe lângă activitatea gazetărească, Ion Pantazi s-a remarcat ca memorialist. Cele două volume din remarcabilă lucrare *Am trecut prin iad* conțin pagini document despre regimul penitenciar din România comunistă, precum și descrieri edificatoare ale vieții din perioada ulterioară eliberării din temniță. Cel de al treilea volum al acestei lucrări se află în posesia familiei, în stadiu de manuscris. Sperăm ca, o dată cu reeditarea în țară a primelor două volume (ele au apărut, înainte de Decembrie '89, în Germania), să vadă lumina tiparului și cel de al treilea volum, care are ca temă exilul românesc.

Anii de temniță, condițiile grele de viață ca *"om liber"* în România comunistă, dar mai ales zbuciumul sufletesc provocat de marile și multele neîmpliniri ale neamului și țării, de care s-a simțit legat mai presus de orice, i-au subrezit sănătatea. Grav bolnav de inimă, la 9 august 1996, la München, camaradul Ion Pantazi s-a stins din viață. Dorința lui a fost ca rămășițele sale pământești să fie încredințate pământului țării în care s-a născut și pentru care a luptat și a suferit. Nu a fost însă cu puțință. Puținătatea mijloacelor materiale ne pun în imposibilitate să ne îndeplinim chiar și fireștile îndatoriri creștinești. Tot ce s-a putut face a fost să se aducă în țară urma cu cenușă, care a fost înhumată în momântul în care se odihnește mama sa. (Despre momântul tatălui său, atât știm: rămășițele pământești ale Generalului Constantin Pantazi, fostul Ministru de Război al României din anii Cruciadei împotriva Comunismului, se găsește la groapa comună din Râmnicu Sărat. Acolo unde comuniștii au îngropat, pe întuneric și fără cruce la căpătâi, o bună parte din elita rezistenței românești împotriva comunismului...)



Ion Pantazi în uniformă de paznic de noapte - München, 1980

Gabriel CONSTANTINESCU

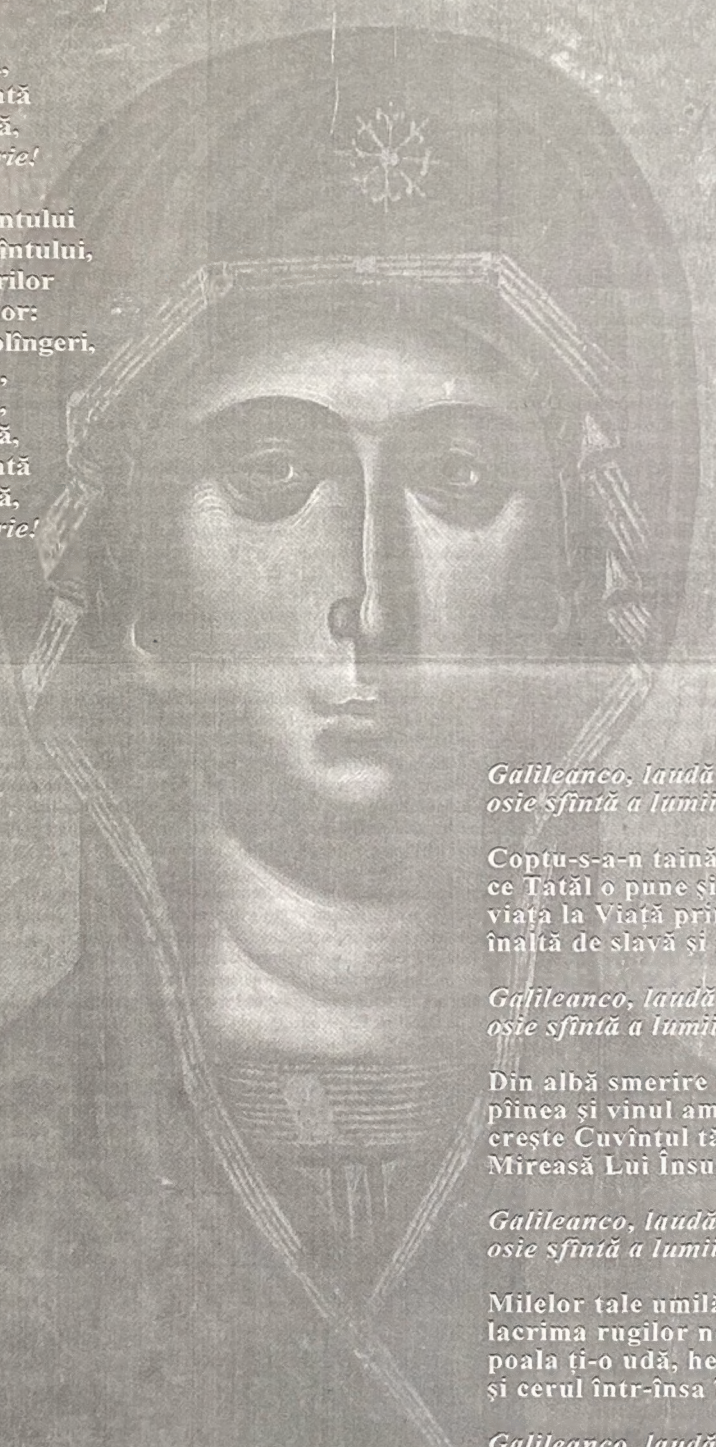
Crăiasă alegîndu-te,
Îngenunchiem rugîndu-te,
Înaltă-ne, ne mîntuie
Din valul ce ne bîntuie;
Fii scut de întărire
Și zid de mîntuire,
Privirea-ți adorată
Asupra-ne coboară,
O, Maică prea curată
Și pururea Fecioară.

Marie!

Noi, ce din mila Sfîntului
Facem umbră pămîntului,
Rugăm-ne-ndurărilor
Luceafărului mărilor:
Ascultă-a noastre plîngeri,
Regină peste îngeri,
Din neguri te arată,
Lumină dulce, clară,
O, Maică prea curată
Și pururea Fecioară.

Marie!

Mihai Eminescu RUGĂCIUNE



Galileanco, laudă ție,
osie sfîntă a lumii, Marie!

Coptu-s-a-n taină sămînta cea rară
ce Tatăl o pune și Duhul o ară,
viața la Viață prin tine să vină,
înaltă de slavă și grea de lumină.

Galileanco, laudă ție,
osie sfîntă a lumii, Marie!

Din albă smerire de pururifecioară
pîinea și vinul amin se pogoară,
crește Cuvîntul tăcut în potire –
Mireasă Lui Însuși și veacului Mire.

Galileanco, laudă ție,
osie sfîntă a lumii, Marie!

Milelor tale umilă povară,
lacrima rugilor noastre de sară
poala ți-o udă, heruvii ți-i moaie,
și cerul într-însa întreg se-ncovoie...

Galileanco, laudă ție,
osie sfîntă a lumii, Marie!

Răzvan Codrescu FILĂ DE ACATIST

Editura
PUNCTE CARDINALE
B.R.D. Sucursala SIBIU
Cont nr. 251100996517509

Gabriel CONSTANTINESCU (director),
Răzvan CODRESCU (redactor șef),
Demostene ANDRONESCU (redactor șef-adjunct),
Ligia BANEA (secretar de redacție), Marcel PETRIȘOR, Florea TIBERIAN
Adresa Redacției: 2400 SIBIU - Calea Dumbrăvii 109, tel. 069/422536

Tehnoredactare computerizată
"PUNCTE CARDINALE"
Masib S.R.L.
Printing Company